

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4331** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАНОН СЕРДИКА“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 04.01.2023 г., с което е отменен дадения ход на делото по същество и същото е спряно във връзка с решение № С-314 от 2022 г. на СЕС. ДОКЛАДВА молба на адв. С. от 08.11.2023 г., с искане за възобновяване на производството по делото и приложено заключение на генералния адвокат по горепосоченото решение на СЕС.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав, с което е оставено без уважение това искане.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 13.03.2024 г., към която е приложено решение от 29.02.2024 г. по дело № С-314 от 2022 г. на СЕС.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 14.03.2024 г. за възобновяване производството по делото.

АДВ. С. – Представям писмени доказателства под опис, с копие за ответната страна. Представям и за сведение решение на ВАС по дело № 8765 от 2022 г. на ВАС, I отделение. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. Т. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъдат приети представените от адв. С. писмени доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства под опис от адв. С., както и представеното за сведение решение на ВАС.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите нашата жалба и да задължите НАП да възстанови претендираното ДДС. Считаме, че в хода на производството се установи, че на „ДАНОН СЕРДИКА“ АД се дължи процесното ДДС и сме доказали невъзможност от страна на дружеството длъжник да плати процесните фактури поради обявяването му в несъстоятелност. Считаме за неоснователни твърденията на НАП в отговор на жалбата ни, че „ДАНОН СЕРДИКА“ АД е следвало да приложи чл. 115 от ЗДДС, именно да издаде кредитно известие, за да се счита като процедура за възстановяване на неплатено ДДС. Чл. 115 се прилага само и единствено в случаите на прекратен договор или променена данъчна основа, като неплащането по фактурата не представлява което и да е от тези две основания. Моля да ми присъдите разноски само държавна такса в размер на 50 лева, за което представям списък. Не претендирам адвокатско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата подадена от „ДАНОН СЕРДИКА“ АД. Моля да потвърдите акта за прихващане и възстановяване като законосъобразен. Моля при постановяване на решението да отчетете мотивите на съда на СЕС изложени в решението „Р. груп“ като там съдът излага доводи за това, че държавата членка може да изготви механизъм при който лицата да могат да информират администрацията за тези несъбираеми вземания по предвиден ред. Считам, че „Данон Сердика“ АД е трябвало да издаде кредитни известия по фактурите, които не са платени. Администрацията следва да бъде информирана по надлежен ред затова, че жалбоподателят ще извърши корекция, поради което считам, че действително чл. 115 в случая е приложим. Считам, че при съобразяване на решението на СЕС няма пречка дружеството да извърши корекцията, съответно да уведоми администрацията, че издава корекция и на база корекцията да извърши проверка са ли налице основанията да се признае намаляването на начисления данък. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: