

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13710** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. А. Е. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ Д. ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, се представлява от юриск. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Малинова.

Явява се ПРЕВОДАЧ от английски език В. М. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Предвид че жалбоподателят не присъства днес в залата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача В. П. сумата от 20,00 лв. за явяването ѝ в днешното съдебно заседание.

Издаде се РКО за посочената сума и съдът освободи преводача.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата.

С разпореждане на съда от 10.12.2019 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам

доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля да приемете справка относно Република К. – държавата по произход на жалбоподателя.

Адв. И.: Не възразявам.

Прокурорът: Да се приеме административната преписка и представената от ответника днес справка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** административната преписка и **ПРИЛАГА** по делото справката, представена днес от ответника, за Република К..

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. И.: Моля да отмените оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви, подробно изложени в самата жалба. Моля да имате предвид, че самото производство е проведено в нарушение на административнопроизводствените правила. Доколкото информацията, че доверителят ми е пребивавал в К., съгласно чл. 67а, ал. 2, т. 1 от ЗУБ при наличие на данни, че лицето е пребивавало в друга държава на ЕС, интервюиращият орган е задължен да проведе такова производство. Ответникът е приел че доверителят ми е пребивавал в С. К. – непризнат от международната общност. Държавата е К., която е държава – членка на ЕС.

Доверителят ми е подал молба за международна закрила на 10.9.2019 г., която изобщо не е била регистрирана в срока по чл. 58, ал. 4 от ЗУБ. Тъй като молбата е подадена чрез СДВНЧ – Любимец, е следвало да бъде регистрирана в срок от 6 работни дни. Това се е случило едва когато адв. Р. от Център за правна помощ „Глас“ е подала нарочна молба на 1.11.2019 г. Последното сочи към тенденциозно нарушение на административния орган, който е търсил повод да не регистрира молбата. От друга страна, има практика на АССГ – решение по адм. д. № 2291/2017 г., което е по аналогична хипотеза, съобразно което срокът за произнасяне в ускорено производство следва да се брои не от датата на регистриране на молбата, а от датата, в която административният орган е бил длъжен да го направи. За да е налице чл. 13 за постановяване на решение в ускорено производство, чужденецът следва да посочи явно недостоверни или звучащи нелогично факти и обстоятелства. В този смисъл административният акт освен всичко е и немотивиран, доколкото чужденецът не е посочил неверни и недостоверни или невероятно звучащи факти и обстоятелства, а са налице дребни несъответствия, които, така или иначе, не са били релевантни към материалните предпоставки, които нито обосновават, нито изключват възможността да му бъде представена международна закрила.

Моля да отмените оспореното решение, като върнете преписката на административния орган за разглеждане на молбата в производство по общ ред, в което да се обсъдят откритите несъответствия. В предварително производство не е необходимо да бъде правена проверка, доколкото предмет е наличието или липсата на основания по чл. 13, а не по чл. 8 и 9 от ЗУБ.

Не претендирам разноси.

Ю. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Интервюиращият орган правилно е преценил въз основа на противоречията, които са установени, че молбата е неоснователна и не попада в обхвата на чл. 8 и 9 от ЗУБ, поради което моля да оставите в сила решението на интервюиращия орган към Д. при МС.

Във връзка със заявеното по реда на глава 6 от ЗУБ, моля да имате предвид, че видно от дактилоскопния лист по административната преписка, същият е регистриран по категория 1 и категория 3 единствено в Република България. Поради това не може да се изпрати запитване към К. за обратно приемане на лицето. Считам, че интервюиращият орган е провел производството правилно и в срок, като са преценени предпоставките във връзка с бежанската история на чужденеца.

Прокурорът: Считам, че жалбата е неоснователна и моля да потвърдите решението на интервюиращия орган към Д..

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: