

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4915** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно уведомена, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Р Г. М., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ В. П. Д., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне встъпване в производството на СГП и

## О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 159, ал. 1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор Малинова.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Свидетелите напуснаха съдебната зала, докато съдът разпитва вещото лице.

АДВОКАТ И. – Запознах се с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Запознах се с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на вещото лице М. Р. Н. и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице М. Р. Н. със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Анализирала съм всички декларации, които бяха представени допълнително и са по делото. Освен приложените доказателства по делото други не съм използвала.

АДВОКАТ И. – На стр. 9 от заключението по отношение на [фирма] извършихте ли проверка в Специализираната прокуратура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Ходих до Специализираната прокуратура. Документите са иззети на 04.12.2019 г. В иззетите документи няма счетоводни такива. Няма данни за наличие на счетоводна отчетност. Иззети са лаптоп, компютърна конфигурация и дискове, за които не е описано какво се съдържа в тях. Не се позволява преглед на електронните носители в Прокуратурата, евентуално само, ако има писмени доказателства. Тези доставчици нямат подадени необходимите счетоводни данни в НАП и в Агенция по вписванията. Периодът на доставките е 2013-2015 г. Документите са иззети 2019 г. Имало е достатъчно време, за да бъдат създадени необходимите счетоводни документи и да бъдат подадени по надлежния ред. Няма счетоводна отчетност в документацията.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието и допълнителното заключение на вещото лице и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице Н..

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

АДВОКАТ И. – Да се приемат писмените доказателства, представени след предходното съдебно заседание. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. Представям и копие за другата страна и тъй като липсва представител, да не се приемат и да им се даде възможност за становище.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор Малинова да се запознае с днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 07.12.2020 г., приложените към друга молба от

07.12.2020 г., приложените към трета молба от 07.12.2020 г., приложените към молба от 22.12.2020г. и приложените към молба от 15.01.2021 г. писмени доказателства.

ПРОКУРОР М – Запознах се. Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства не следва да бъдат приети, а на ответника по жалбата да се изпрати копие от същите, за да може да се запознае с тях и да изрази становище.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Копие от представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника по жалбата, който в 5-дневен срок следва да изрази становище по тях.

СЪДЪТ намира, че следва да снесе самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Р Г. М. 42 г., неосъждана, бивш служител на жалбоподателя [фирма].

В. П. Д. 44 г., неосъждан, работил заедно с търговското дружество [фирма] като е изготвял проекти.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят Д. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М..

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Аз съм запозната с дружеството [фирма] от неговото създаване, може би 2008-2009 г. [фирма] беше част от „ОПУС ХОЛДИНГ“ и от там знам за неговата дейност. Продължих да работя до лятото на 2019 г. и след това напуснах.

АДВОКАТ И. – Какви функции осъществявахте в холдинга, свързан с жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Бях Изпълнителен директор в структурата на „ОПУС ХОЛДИНГ“ и съдружник в същия холдинг. Холдингът се състоеше от няколко фирми, които изпълняваха различни дейности в сферата на маркетинга, реклама, медиите, събития, пресконференции.

СЪДЪТ – До кога продължи това?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Докато работех.

АДВОКАТ И. – Спомняте ли си жалбоподателят през този период да е имал отношения с [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, това е фирма доставчик на различни строителни материали. Трябваше да направим ремонт на едно помещение, което беше наето допълнително. Наемането беше за жалбоподателя [фирма]. В договора пишеше, че при напускане на помещението трябва да го предадем във вида, в който сме го взели. Правихме ремонт на стени, на една баня, така че да се върне помещението във вида, в който е наето.

СЪДЪТ – Тази фирма какво направи?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – От нея купихме материали.

СЪДЪТ – Тези материали как бяха доставени на въпросния обект, от кого, с транспорт от вас или от фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Мисля, че беше с наш транспорт, не съм сигурна, но така мисля.

СЪДЪТ – Спомняте ли си какви материали достави тази фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Имаше боя, материал, с който се уплътняваха стените преди латекса, мисля, че грунд, но не съм сигурна, не съм специалист в тази област. Стените от столовете бяха надрани. Мисля, че се направи ремонт и на пода, защото имаше теч на вода от блока и този ремонт беше за наша сметка, независимо, че проблемът беше на блока.

СЪДЪТ – Други материали спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Мисля, че подменихме и санитарните неща в банята – мивка, тоалетна, казанче.

СЪДЪТ – Знаете ли кой извърши ремонта на този офис?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Мисля, че беше един съсед от блока, който се занимава с такива дейности, но не мога точно да посоча.

АДВОКАТ И. – Спомняте ли си периода, за който говорите за този ремонт?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – 2013-2014 г., не мога точно да посоча, там някъде.

АДВОКАТ И. – Спомняте ли си жалбоподателят да е работил с [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, беше доставчик на жалбоподателя, защото по това време [фирма] и другите фирми в холдинговата структура работеха по различни проекти и програми, свързани с образование, интеграция, насочена към ромското население и беше доставчик на различни материали, анализи, справки.

АДВОКАТ И. – По принцип този доставчик [фирма] какво Ви доставяше?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Доставяше примерно Анализ на изпълнението на оперативните програми в различните общини, коя община къде, какво прави, как го прави и по този начин знаем с коя структура как да работим. Имахме материали, с които след това се провеждаха обучения по съответните проекти, които ние изпълнявахме, свързани с Европейските директиви, какво се прави в другите страни относно интеграцията.

АДВОКАТ И. – Спомняте ли си жалбоподателят да е имал отношения с [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, от тях бяхме наели помещения в тяхната сграда на Околовръстен път срещу изхода на „С. шосе“ преди „И.“, защото работейки по тези проекти иммахме много външни консултанти на граждански договори, учители, с които работехме, имаше и по други пера изпълнения, обучавахме хора от Общинската администрация. Нямахме как всичките тези хора да се съберат в офиса и затова наехме допълнителните помещения.

АДВОКАТ И. – Офисите, наети от [фирма], колко време ги ползвахте?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Мисля, че около половин година ориентировъчно.

АДВОКАТ И. – Спомняте ли си жалбоподателят да е имал отношения с [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, това е фирма, която изработва мебели. Трябваша ни бюра, столове за временно наетите помещения. Те са доставчик на офис мебели.

АДВОКАТ И. – За какво ползвахте тези офис мебели?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – И., че ще се засмея, но за работа в наетите помещения, за да могат хората спокойно да могат да седнат и да работят.

АДВОКАТ И. – С [фирма] жалбоподателят какви отношения е имал през периода 2013-2014г.?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – [фирма] също е част от холдинговата структурата на жалбоподателя и като разпределение на различни пера за дейности в холдинговата структура е бил доставчик на жалбоподателя в частта материали, които трябваше да се изготвят и събират за изпълнение на проектите, за които казах преди малко. Там се

печатаха много книги, материали.

АДВОКАТ И. – Някакви информационни услуги ползвали ли сте от [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, доставяха на жалбоподателя информационни материали – социална политика, методология за работа с ромското население във връзка с интеграционните проекти.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Какво се случи с тези мебели, които казахте, че сте закупили, след изтичане на договора?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Подарихме ги, част от тях останаха в мазето на офиса, който ползвахме. Лично аз имам едно бюро за сина ми от тогава в къщи.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Познавам дружеството [фирма] защото са ми били партньори. Точно откога не мога да кажа, но мисля, че от края на 2010 г. и продължи до 2016-2017 г. след приключване на програмния период.

АДВОКАТ И. – Вие лично ли като физическо лице, или като участник в дружество, сте работили с жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Аз имах регистрирано дружество [фирма].

СЪДЪТ – Докога съществуваше това дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Активно работеше докато имаше програмен период. Работеше по програми на Европейския съюз. След като приключиха програмите нямаше прозорец, в който да може да се работи и регистрирах друго дружество с друг предмет на дейност.

АДВОКАТ И. – През периода 2013-2014 г. какъв бяхте във [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Бях управител.

АДВОКАТ И. – През този период 2013-2014 г. спомняте ли си какво сте доставяли на жалбоподателя, ако да, какво, ако изобщо сте доставяли нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Доставях им анализи, които лично съм ги правил във връзка с програми за интеграция на ромите в обществото и на базата на тези мои анализи те купуваха тази информация от мен и мисля, че работиха по тези програми. Правил съм медиен мониторинг за тях.

АДВОКАТ И. – Може ли да посочите в какво се изразяваха тези анализи, като пример да посочите?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Анализите са правени на база на информацията, която съм черпил от интернет и от тези програми, срещал съм се с директори на училища, кметове, административни служители, с които съм анализирал ситуацията дали тази програма може да съществува в този регион и в този вид. Те си имат специално изискване, на базата, на което изискване, аз съм разгръщал фантазията си, за да мога да направя, така че тази програма да сработи. Давал съм такъв проект за интеграция на ромското общество във В., П. и ако не се лъжа в Б.. Чрез [община] работехме в област В.. Това са [община], [населено място], [община]. Програмите включваха моите анализи, на базата, на които тези деца, за да се интегрират в обществото, трябваше да се водят на културни събития, на театър. След това съм правил психологически анализ как въздейства това на тези деца.

СЪДЪТ – Лично вие ли извършвахте тези анализи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – На 99% аз съм ги извършвал. Имах известно време помощник, но

ни се разделиха пътищата.

АДВОКАТ И. – Тези анализи конкретно за [фирма] ли изготвихте, или по принцип изготвихте такива анализи?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не съм ги изготвял специално за жалбоподателя. Правил съм анализи, работил съм с Министерство на земеделието, с Фонд „Земеделие“, със Спортното министерство, но [фирма] купиха този продукт от мен.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М – Какво образование имате?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Висше образование – Великотърновски университет, „Връзки с обществеността“.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Казахте, че сте извършвали психологически анализ.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Нямам психологическо образование. Правил съм ги на лична преценка. Наблюдавах децата. Имам деца и давах препоръка на базата на личен опит.

ПРОКУРОР М – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д..

АДВОКАТ И. – Нямам искания. Да се отложи делото, за да се запознае другата страна с доказателствата.

ПРОКУРОР М – Да се даде възможност на ответника да се запознае с доказателствата.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 27.04.2021 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: