

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10003** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ П. Д. Л. редовно призован, се явява адвокат К., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ГЛ. АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т. Л. Д., налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се заключение по съдебно-техническа експертиза, постъпило на 13/04/2021 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Т. Л. Д., 67 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (по отговора на въпрос №1 на юрк. Г.): съоръжението е гаражна клетка, преместваем обект, може да се ползва със същото или подобно предназначение, клетката е поставена без крепежни елементи към земята.

ВЛ (по отговора на въпрос на адв. К.): Гаражите са поставени в уширението, което е предвидено за тротоар, същият не е изпълнен, не съм изследвала правото на собственост върху земята. В плана от 2013 г., видно от скицата, гаражните клетки са поставени в уширението (за паркиране). Няма разлика в плана от 1988 и 2013 г., има разлика в отреждането, което няма отношение към поставените гаражни клетки. Уширението от 2013 г. е в тротоара, в плана от 1988 г. има улица, необходимо е геодезическо заснемане за да се установи точното местоположение на гаражите. По отношение на отреждането по плана от 1988 е за Ожс, а по отношение на улица Витбол е малко по-широка от показаната на плана от 1988, по-голяма част от уширението е от другата страна на улицата, приложени са скици. В УПИ, отредено за жилищно строителство не е предвидено допълващо застрояване, предвидено е паркинг, не за гаражни клетки, няма отреждане и по предвиждането на предишния ПУП, който е за общинско жилищно строителство.

Адв. К.: Оспорвам заключението като такова съдържащо неверни факти, има улица, тротоар, парцел по УПИ, гаражните клетки са след тротоара.

Ю.. Г.: Да се приеме, нямам въпроси.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по назначената СЕ.

ДА СЕ ИПЛАТИ на ВЛ, възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 300,00 (триста) лева.

Адв. К.: Получих съдебни удостоверения, входирани са, но администрацията е в намален състав, поради епидемиологичната обстановка, понастоящем същите не са ми представени. Моля да ми дадете възможност да представя същите в следващо съд.з.

Ю.. Г.: Считам, че не е необходимо отлагане на делото.

Адв. К.: Оспорвали сме твърдението на насрещната страна още с депозиране на жалбата, че процесната гаражна клетка е в парцел, който е публична общинска собственост, моля да ни дадете възможност да докажем твърденията си с документи.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира че ще следва да даде възможност на жалбоподателя да представи допуснатите доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи в следващо съд.з. допуснатите доказателства.

УКАЗВА на същия, че ако не представи същите, съдът ще приеме, че е налице пречка за събирането им и ще ги изключи като доказателства по делото.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото 14/06/2021 14, 10г. от часа, за която дата и час страните, уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

