

РЕШЕНИЕ

№ 24807

гр. София, 20.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **11570** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Образувано е по жалба на И. И. Х. от [населено място], подадена чрез адв. Х. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6485 от 18.05.2023г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, с която е намалено заявеното финансово подпомагане и са начислени санкции за бъдещ период в размер на 4640,72 лв.

С жалбата се твърди, че в частта, с която са приети за недопустими части от заявените парцели, оспореният акт е нищожен на основание чл.177, ал.2 АПК поради противоречието му с влязлото в сила Решение 0 573 от 02.02.2023г. на АССГ, постановено по адм.д. № 3141/2022г. Алтернативно, жалбоподателят счита писмото за незаконосъобразно поради липса на мотиви, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и липса на фактически и правни основания за издаването му. Оспорва се верността на изложените в уведомителното писмо факти и обстоятелства. Иска се да бъде прогласена нищожността на Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6485 от 18.05.2023г. в частта, с която е намалено финансовото подпомагане по СЕПП с 217,80 лв.; по ЗДП – със 172,64 лв.; по СПП – с 58,98 лв.; по СПК с 20,92 лв.; по СЗ-КЛЧ – с 322,81 лв.; по подмярка 13.1 с 56,85 лв. и по мярка Натура 2000 – с 5179,22 лв. и са начислени санкции за бъдещ период в размер на 4640,72 лв.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира

разноски.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбоподателят И. И. Х. е подал за кампания 2019 г. заявление за подпомагане с УИН 22/100619/96277, като е заявил подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, Схемата за преразпределително плащане /СПП/, Схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда-зелени директни плащания /ЗДП/, Схемата за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън) – СЗ - КЛЧ, Схемата за обвързано подпомагане за протеинови култури (СПК), Схемата за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП/. Заявил е и плащания по Мярка 12 - Натура 2000 и Рамкова директива за водите, както и Компенсаторни плащания в планински райони (Подмярка 13.2/НР1).

С Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6485 от 05.08.2021г. жалбоподателят е уведомен за одобреното финансиране /оторизираните суми/ и извършените плащания, като от поисканите 63 652,60 лв. е одобрено финансиране в размер на 57 623,38 лв. Отказано е плащане на сума в размер на 6 029,22 лв.

Уведомителното писмо е било обжалвано пред АССГ, който с влязло в сила Решение № 573 от 02.02.2023г. по адм.д. № 3141/2022г. е отменил акта и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне. Видно от мотивите на съдебния акт, Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6485 от 05.08.2021г. е отменено поради неспазване на изискването за форма–нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК и издаването му при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, включително на изискването за мотивираност.

В изпълнение на съдебното решение, на 18.05.2023г. В. К. - заместник – изпълнителен директор на ДФЗ издала процесното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6485 от 18.05.2023г., с което по подмярка 13.1/НР 1 от поискана сума 16 773,33 лв. е оторизирана сума 16 716,48 лв.; по СЕПП исканата сума е 15 500,24 лв., а оторизираната сума е 15 282,44 лв.; по мярка 12/Натура 2000 от заявена сума в размер на 7 477,42 лв. е оторизирана сума от 2 298,20 лв.; по СПП е поискана сума в размер на 4 116,60 лв., а е оторизирана сума – 4 057,62 лв.; по СПК е поискана сума 1 460,44 лв., оторизирана е сума - 1 439,52 лв.; по ЗДП са поискани 9 771, 89 лв., оторизирани са 9 599,25 лв.; по ЗС-КЛЧ е поискана сумата от 8 062, 36лв., а е оторизирана сумата от 7 739,55лв.

Част от съдържанието на уведомителното писмо са и включените в него таблици с пояснения към тях. В Таблица 1 са посочени площите, за които са констатирани несъответствия по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019 след извършени проверки за допустимост на площите по СЕПП, СПП, ЗДП и Подмярка 13.1/НР1. В отделна колона на таблицата за два парцела - БЗС 57697-317-1-1 и БЗС 57697-83-6-1 е посочена декларираната площ, площта на парцела, установена чрез проверка на място, както и площта, установена след извършването на всички административни проверки по заявлението, съответно установената площ и недеклаираната площ. В последната колона са таблицата са посочени причините за недеклаиране, съответно – за БЗС 57697-317-1-1 това е недопустима площ от ПнМ, като измерването е извършено по границите на културата, а за БЗС 57697-83-6-1 – е площ извън специализирания слой на допустимите за подпомагане площи, одобрен със Заповед № РД 09-228/28.02.2020г. на министъра на земеделието, храните и горите.

Таблица 3 се отнася за площите по ЗДП, като е посочена установената обработваема площ /41,27ха/, установената площ на първата по големина култура /16,43 ха/, установената площ на втората по големина култура /6,8 ха/, необходима площ ЕНП /2.0635 ха/ и установената площ ЕНП /17.94 ха/. Видно от колони 5 и 11 от таблицата, не са извършени намаления.

Таблица 4 се отнася за площите с констатирани несъответствия, заявени по СЗ-КЛЧ. За БЗС 57697-317-1-1 е декларирана площ 3.73 ха с картофи, площта, установена след извършването на всички административни проверки, в т.ч. за допустимост на културата е 3.71 ха, а площта на парцела, установена чрез проверка на място е 3.58 ха. Разликата между установената площ и декларираната площ е 0.15 ха вследствие измерването, извършено по границите на културата.

Таблица 5 касае данните за продукцията от културите от установените площи, заявени по СЗ-КЛЧ - установената площ за културата е 5,6 ха, изискумият минимален добив за установените площи е 111440 кг, реализираният добив по предоставените документи е 120000 кг, общата площ, за което е доказан минимален добив, е 6.03 ха, а установената площ за културата, за която е доказан минимален добив, е 5.6 ха.

Таблица 6 съдържа данни за размера на финансовото подпомагане по СЗ – КЛЧ. Видно от нея, при декларирана площ от 5.75 ха, допустимата площ, за която е доказан минимален добив за култури, е 5.6 ха, наддекларираната площ е 0.15 ха, като процентът на наддеклариране е 2.68. Изчислената сума на намаление за финансова дисциплина съгласно чл.26 от Регламент № 1306/2013г. и чл.8, пар.1 от Регламент № 1307/2013г. е 112.49 лв, съответно оторизираната сума е 7739.55 лв.

Таблицы 9, 10 и 12 се отнасят до плащанията по Натура 2000.

Таблица 9 касае заявените за подпомагане като постоянни пасища /ливади/ площи от БЗС 57697-235-1-1. Видно от таблицата, цялата заявена площ от 29.66ха се явява наддекларирана, като посочената за това причина е, че площта попада във физически блок с начин на трайно ползване „Обработваема земя“. В поясненията към таблицата е посочено, че с писмо на Министерството на земеделието до ДФЗ с вх. № 07-0400/2299 от 27.03.2023г. е потвърден начина на трайно ползване на физически блок, в който попада БЗС 57697-235-1-1 като обработваема земя. Поради това за тези площи изцяло е отказано подпомагане по Натура 2000.

Таблица 10 касае заявените за подпомагане като обработваеми земи площи по Натура 2000 - БЗС 57697-317-1-1 и БЗС 57697-83-6-1, за които е установена наддекларирана площ в размерите и на основанията съгласно Таблица 1.

В Таблица 12 е посочен размера на финансово подпомагане по мярка 12 – Натура 2000 и рамковата директива за водите, съответно начина на определянето му съобразно декларираната и установената площ с еднакво ниво на подпомагане, наддекларираната и санкционирана площ площ. О. площ е 30.13 ха, а оторизираната сума – 2298.2 лв.

В Таблица 13 е посочен размерът на финансовото подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ. Данните в таблицата включват декларирана площ, установена площ, наддекларирана площ, съответно процент на наддеклариране, оторизирана площ, сума за намаление за финансова дисциплина. Общо по СЕПП редукиите и намаленията са 165.27 лв., по СПП – 58.98 лв., по ЗДП – 139.52 лв. и по СПК – 20.92 лв. Наложени са санкции за наддеклариране, както следва: по СПП – 52.5366 лв., по Подмярка 13.1 – 56.85161, по ЗДП – 33.1209. Оторизираните суми са: по СЕПП – 15282.44 лв., по СПП – 4057.62 лв., по Подмярка 13.1 – 16716.48 лв. по ЗДП – 9599.25лв. и по СПК – 1439.52лв.

В Таблица 13.1 е посочен размерът на сумата за възстановена финансова дисциплина, както и начина, по който е изчислена.

В таблица 14 са посочени поотделно оторозираните суми, намаленията и редукиите по всички

схеми и мерки.

По делото е приета административната преписка.

Изслушано е заключение по изготвената от вещото лице С. Б. К. съдебно-техническа експертиза по адм. дело № 3141/2022 г. по описа на АССГ, 7 състав и заключение на вещо лице Г. П. Л. по съдебно-техническа експертиза, което отговаря на допуснати от съда въпроси по искане на жалбоподателя. Съдът кредитира като компетентни и правилни двете заключения на СТЕ .

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес– адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022 г. е делегирал на зам.-изпълнителния директор да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания. С оглед изложеното съдът намира, че процесното писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Актът е издаден в изискумата форма и без съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за неспазване изискванията за мотивиране на акта. Съгласно чл.59, ал.2 т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. В случая мотивите на административния орган са подробно изложени в оспореното уведомително писмо, като конкретно те се съдържат в таблиците и разясненията по отделните колони и редове в тях. При запознаване с данните в таблиците и внимателен и задълбочен прочит на поясненията към тях става ясно какви са конкретните основания за корекциите в сумите на заявеното подпомагане по всяка от схемите и мерките, съответно за всеки един от парцелите. В текстовете към таблиците са посочени чрез препратки или цитиране разпоредбите, които според административния орган не са изпълнени или са нарушени и които съставляват основание да бъде отказано подпомагането. Подробно е описан и начинът, по който са получени данните или са извършени съответните изчисления. С оглед на това съдът приема, че актът напълно удовлетворява изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 АПК.

Несъстоятелни са твърденията за нищожност на административния акт на основание чл.177, ал.2 АПК – поради това, че не е съобразен с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в Решение № 573 от 02.02.2023г. на АССГ по адм.д№3141/22г. Видно от съдебното решение, съдът е отменил Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6485 от 05.08.2021г. поради неспазване изискваният за мотивиране на акта – невъзможност, както и поради нарушение на административнопроизводствените правила, предвид липсата на

доказателства да е връчен на жалбоподателя доклада от извършената проверка на място. Указания в друга насока не са дадени в съдебното решение. Според настоящия съдебен състав, предвид изложеното по-горе относно мотивирането на акта, дадените в съдебното решение указания са изпълнени. Относно връчването на доклада от проверката, по настоящото дело са представени доказателства за изпращането му с Уведомително писмо изх. № 01-152-6500/317 от 12.09.2019г. и получаването му лично от жалбоподателя на 17.09.2019г.

На следващо място, неоснователни са възраженията, че административният орган се е произнесъл, без да са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая. Видно от приложената административна преписка, с оглед влязлото в сила съдебно решение е предприето допълнително изясняване на релевантните обстоятелства, като с писмо изх. № 07-0400/2299 от 15.03.2023г. изпълнителният директор на ДФЗ е поискал от Министерството на земеделието информация относно начина на трайно ползване на физическия блок, в който попада парцел № 57697-235-1-1. В отговор е постъпило писмо изх. № 10-211824.03.2023г. от дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ на Министерството на земеделието, с което исканата информация е предоставена. /В тази насока са изложени мотиви и в Решение №12151 от 12.11.2024г. по адм.д.№5843/2024 по описа на ВАС, V отд./.

По отношение материалната законосъобразност на акта :

Съгласно чл.43, ал.1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва директни плащания по подадените заявления, когато установи, че кандидатът ползва и извършва земеделска дейност на заявените земеделски площи; размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените в чл. 38в; заявените за подпомагане площи са оценени като отговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4. Според ал.3 Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато: 1. кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените в чл. 38в; 2. установи, че за съответните площи не са спазени изискванията за кръстосано съответствие; 3. кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място; 4. кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40; 5. за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено; 6. заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 за съответната година; 7. кандидатът за подпомагане не е ползвател на заявените земеделски площи; 8. кандидатът за подпомагане не отговаря или не е спазил специалните изисквания, определени с наредбата по чл. 38а, ал. 4; 9. установи, че са създадени изкуствени условия за подпомагане; 10. заявените за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4. Алинея 4 предвижда, че Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3 съгласно критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

Основната причина за намаление на размера по мярка 12/Натура 2000, където от заявено подпомагане в размер общо на 7 477,42 лв. са одобрени 2 298,20 лв. е констатацията, че парцел № 57697-235-1-1 е с различен от декларирувания начин на трайно ползване, което го прави недопустим за подпомагане - заявен е като ливада за косене, а представлява орна земя.

Условията и редът за прилагане на мярка 12 са уредени в Наредба № 5 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 12 "Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Съгласно §1,

т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 5/2015г. "Допустима за подпомагане площ по отношение на постоянно затревени площи" е площта на заявения земеделски парцел, който попада във физически блок с начин на трайно ползване: "Пасища, мери и ливади", в това число "Естествени пасища и ливади" и "Горски ливади и пасища" и "Смесено земеползване". Такива земеделски парцели (постоянно затревени площи) са допустими за подпомагане с цялата си площ, независимо дали попадат в специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане".

Съгласно чл.13 от Наредба № 105 от 22 август 2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, Министерството на земеделието, храните и горите създава в системата за идентификация на земеделските парцели специализиран слой на референтни парцели – физическите блокове, включващ техните основни характеристики и уникални идентификационни номера. Основните характеристики на физическия блок са неговите граници и начин на трайно ползване. Начинът на трайно ползване на физическия блок със земеделско предназначение се определя спрямо вида на реалния начин на ползване на земята в границите му – обработваема земя, постоянно затревена площ или трайно насаждение.

В случая, позовавайки се на писмо изх. № 10-211/24.03.2023г. на Министерството на земеделието, административният орган е приел, че начинът на трайно ползване на парцела е обработваема земя, което обстоятелство се оспорва от жалбоподателя. В изпълнение на указания, дадени с Решение №12151 от 12.11.2024г. по адм.д. №5843/2024 по описа на ВАС ,V отд. ,да се установи действителното фактическо положение за кампания 2019г. и начина на трайно ползване на ФБл. 57697 -235, в който попада и парцел № 57697-235-1-1 по делото са изслушани и приети две СТЕ. Приетото по делото заключение по съдебно-техническа експертиза, извършена от вещо лице Л. посочва, че от сателитната снимка за 2019г. се установява начин на трайно ползване на процесния имот 03 (обработваема земя).

По делото няма спор, че не е извършвана проверка на място на разглеждания парцел. Видно от писмо вх. No 02-0400 от 05.03.2020г., данните по т.І и II – „Цифрови географски данни за специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане/ за кампания 2019 и Цифрови Географски данни за „физически блокове“ за кампания 2019, са окончателни за Кампания 2019, актуализирани чрез дешифрация на нова ЦОФК на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2019г.; отразяване резултатите от теренни проверки/проверки на място, както и чрез разглеждане на подадени възражения срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, одобрен със Заповед No РД 46-485 от 27.11.2019г. Обстоятелството, че начинът на трайно ползване на парцела е изменен в окончателните данни за 2019г. от ливада в обработваеми земи е потвърден и в

писмо изх. № 10-211824.03.2023г. на МЗХГ.

Нормите на чл.16ж- чл.16 от Наредба №105 от 22.08.2006г. уреждат процедурата по окончателното одобряване на процесния специализиран слой. Жалбоподателят е имал възможност да се информира за промяната на НТП на процесния имот като се запознае със специализирания слой ``Постоянно затревени площи ``в процедурата по одобряването му за 2019г.При своевременно установяване, че имот ФБл 57697-235 е изключен от слоя „Постоянно затревени площи“, същият е можел да подаде възражение до министъра на земеделието и храните. На осн.чл.16е,ал.3 от Наредба №105 от 2006г., в едномесечен срок от оповестяване на откриването на производството за одобряване на създаден специализиран слой „Постоянно затревени площи“, земеделските стопани могат да се запознаят с включените в специализиран слой „Постоянно затревени площи“ на имотите или части от тях , които стопанисват. Запознаването се извършва в общинската служба по земеделие по местонахождение на площите ,като се използва интернет страницата на ДФЗ, чрез преглед на съответните физически блокове или части от тях върху ЦОФК и констатиране дали попадат в специализирания слой Служителите от общинска служба по земеделие оказват съдействие на земеделските стопани при извършване прегледа. На осн.чл.16 е,ал.4 от Наредба №105 от 22.08.2006г., в срока по ал.3 земеделските стопани могат да подават предложения и възражения до министъра на земеделието и храните по одобрен образец - чрез автоматично генериране от интернет страницата на ДФЗ, за включване или невключване на определени имоти или части от тях в специализирания слой „Постоянно затревени площи“.При подаване на предложения и възражения ,земеделските стопани сами или със съдействието на служител от общинската служба по земеделие посочват идентификаторите на имотите, които желаят да бъдат включени в предложението или възражението.

С оглед гореизложеното, следва да се приеме за доказано, че площите от процесния парцел не отговарят на изискванията за допустимост предвид установения за процесната 2019 година начин на трайно ползване като орна/обработваема земя. Този извод не се променя от обстоятелството, посочено в писмо изх.№ 07-0400/2299 от 15.03.2023г. на ДФЗ, според което на сателитната снимка от м. август 2020г. се виждат ролонни бали със събрана трева, което е дало основание на вещото лице по изготвената експертиза по адм.д. № 3141/2022г. на АССГ да заключи, че не е възможно през 2019г. парцелът да е бил разоран, а през 2020г. от него да се добие толкова трева, колкото от съседните парцели, попадащи във физически блок с начин на трайно ползване пасища, мери и ливади. Процесният земеделски парцел ФБл 57697-235 не е допустим за финансиране, затова че не отговаря §1,т.2 от Наредба №5 от 24.02.2015г.,а именно установеният за кампания 2019г. парцел ФБл 57697-235 , не е включен в „Допустима за подпомагане площ“. По отношение на другите два парцела, заявени за подпомагане по Натура 2000,

представляващи обработваеми земи, намалението на сумите е в резултат на констатирано наддеклариране вследствие извършеното измерване при проверка на място /за БЗС 57697-317-1-1/, съответно на констатацията, че част от парцела /за БЗС 57697-83-6-1/ попада извън специализирания слой на допустимите за подпомагане площи, одобрен със Заповед No РД 09- 228 от 28.02.2020г. Тези констатации не са оспорени и оборени от жалбоподателя, поради което законосъобразно за тях са извършени корекциите на заявените за плащане суми.

Обосновани и законосъобразни са и намаленията на останалите аявени за плащане суми по другите схеми и мерки, за които при извършената проверка на място е констатирана наддекларирана или недопустима площ извън специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“ – СЕПП, СПП, ЗДП и Подмярка 13.1/НР1.

Съдът приема за неоснователни възраженията, че посоченото правно основание за наложените санкции за недопустими площи, а именно чл.19а от Делегиран регламент № 640/2014 не съществува – в консолидираната версия на акта, преди отмяната му, разпоредбата фигурира със заглавие „Административни санкции при свръхдеклариране на площи по схемата за основно плащане, схемата за единно плащане на площ, преразпределителното плащане, схемата за млади земеделски стопани, плащането за районите с природни ограничения, схемата за дребни земеделски стопани, плащанията по „Натура 2000“ и по Р. директива за водите и плащанията за районите с природни или други специфични ограничения“. Тук следва да се отбележи, че с Делегиран регламент № 2022/1172 на Комисията от 4 май 2022 година Делегиран регламент № 640/2014 е отменен, но продължава да се прилага за заявленията за подпомагане за директни плащания, подадени преди 1 януари 2023 г.

Във връзка наведените от процесуалния представител на жалбоподателя доводи, че по схема ЗДП в Таблица 3 не са посочени санкционирани площи, а в таблица 13 е отразена сума на намаления 139,52 лв., следва да се отбележи, че изрично в бележките към таблица 3 накрая е посочено, че по отношение на площите, заявени по СЗ-КЛЧ се прилагат допълнителни нормативни изисквания за допустимост, за които са съставени Таблицы 4 и 5. Видно от колони 5, 8 и 11 на Таблица 4, за единия от парцелите, заявен и по СЗ – КЛЧ, в резултат на проверката на място е констатирана недопустима площ от 0,15 ха. В случая обаче посочената сума на намалението в размер на 139,52 лв. е формирана от наложената ставка корекция /“финансова дисциплина“/. Чл.26 от Регламент /ЕС/ No 1306/2013 предвижда такава ставка за корекция с цел да се гарантира спазването на годишните тавани, установени в Регламент (ЕС, Евратом) No 1311/2013, като съгласно чл.8, параграф 1от Регламент No 1307/2013 тя се налага за плащания над 2000 евро за съответната календарна година. Такава ставка за корекция е приложена и по отношение на сумите по СЕПП, СПП и СПК. Всъщност общата

сума на редуциите и намаленията /ред 21 от Таблица 13/ по СЕПП, СПП, ЗДП и СПК ,е идентична със сумата на намалението за финансова дисциплина /ред 16/, т.е. намаленията и редуциите по тези схеми и мерки произтичат от прилагане на ставката по чл.26 от Регламент № 1306/2013. Отделно от това са наложени санкции за наддеклариране, които се изчисляват в зависимост от оторизираната площ и размера на намаленията/редукциите.

С оглед гореизложеното , съдът намира, че Уведомително писмо с изх. No 02-220-6500/6485 от 18.05.2023г. в оспорената му част не е засегнато от сочените в жалбата пороци и е законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора искането на процесуалния представител на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено, като бъде присъдена сума в размер на 100 лв.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 66 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. И. Х., УРН 375021,с адрес : [населено място], [жк],б.90,вх.Б,ет.1,ап.17,чрез адв. Х. С., САК срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6485 от 18.05.2023г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2019г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта с която е намалено заявеното финансово подпомагане по СЕПП с 217,80 лв.; по ЗДП – със 172,64 лв.; по СПП – с 58,98 лв.; по СПК с 20,92 лв.; по СЗ-КЛЧ – с 322,81 лв.; по подмярка 13.1 с 56,85 лв. и по мярка Натура 2000 – с 5179,22 лв.,в общ размер на 6 029,22 лв. и са начислени санкции за бъдещ период в размер на 4640,72 лв.

ОСЪЖДА И. ванов Х. да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сума в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение .

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му.

Съдия: