

ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4964

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **2584** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК и по реда на чл. 175 и следващите от АПК.

С Решение № 3617/31.05.2022 г. съдът е отменил по жалба на И. Н. Н. от [населено място], чрез адвокат М. М. Заповед № РД-02-16-964/10.12.2022 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 5 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващия и е осъдил Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Р. В. М. от [населено място], с ЕГН [ЕГН] сумата от 1300 (хиляда и триста) лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 2584 по описа за 2022 г. на Административен съд София – град и платен депозит за възнаграждението на вещо лице.

С молба от 03.06.2022 г. процесуалният представител на жалбоподателя е поискал, съдът да измени решението си в частта за разноските, като му присъди в пълен размер разноските, съгласно представения списък. Иска се и отстраняване на очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението.

Министъра на регионалното развитие и благоустройството счита искането за изменение на решението в частта за разноските за неоснователно. Основателно е искането за отстраняване на очевидна фактическа грешка.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно чл. 248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препращащата норма на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В конкретния случай решението на

съда подлежи на обжалване, поради което е относима първата хипотеза.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е предявено в установения срок, поради което и доколкото е направено от надлежна страна, е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

Видно от представения в последното проведено по делото открито заседание списък с разноските, жалбоподателят е заплатил на адвокатско дружество „М. М. и съдружници“ сумата от 1200 лв. с ДДС, за което е издадена фактура и фискален бон. Същата представлява възнаграждение за процесуално представителство и защита по договор от 09.02.2022 г. За възнаграждение на вещото лице жалбоподателят е внесъл депозит в размер на 300 лв. Т.е. разноските, направени от жалбоподателя по настоящето производство са в общ размер на 1500 лв., поради което решение № 3617/31.05.2022 г. следва да бъде изменено в частта за разноските.

Искането за отстраняване на очевидна фактическа грешка също е основателно.

Съдът констатира, че в диспозитива на решението е допусната очевидна фактическа, изразяваща се в сгрешено изписване на името на жалбоподателя.

Визираните неточности следва да бъдат коригирани по реда на чл. 175, ал. 1 и ал. 2 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК и на основание чл. 175, ал. 1 и ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение № 3617/31.05.2022 г. в частта за разноските, като ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на И. Н. Н. от [населено място], с ЕГН [ЕГН] сумата от 1500 (хиляда и петстотин) лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 2584 по описа за 2022 г. на Административен съд София – град и платен депозит за възнаграждението на вещо лице.

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 3617/31.05.2022 г., постановено по административно дело № 2584 по описа на съда за 2022 г., както следва:

В диспозитива на съдебното решение вместо „Р. В. М.“ да се чете „И. Н. Н.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение - пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.