

РЕШЕНИЕ

№ 6539

гр. София, 10.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7123** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от А. В. Б. и Е. П. Ц., срещу решение от 11.06.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 147-и състав, постановено по НАХД № 11048/2020 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 524034-F555455/14.07.2020 г. издадено от директора на Дирекция "Обслужване" при ТД на НАП-С., с което на [фирма] за нарушение на чл.97, ал.1, чл. 97а, ал. 4, вр., ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) на основание чл. 178 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лв.

В касационната жалба се посочва, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните норми и явна необоснованост. Твърди се, че в НП липсва точна, конкретна и ясна квалификация на деянието, поради което е налице нарушение на разпоредбата на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, т.к. не е посочена коя точно законова разпоредба е нарушена и за какво точно е наложената санкция. В оспореното решение не били обсъдени възраженията на касатора. Не били изложени и съображения защо административнонаказващият орган приема, че не е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Прави се

искане решението на СРС и потвърденото с него наказателното постановление да бъдат отменени.

В съдебно заседание касаторът [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът ТД на НАП-гр. С., редовно призован, се представлява от юрк. О., който оспорва касационната жалба, моли оспореното решение да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. Моли за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор Д. дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X-ти касационен състав, като взе предвид доводите на страните и събраните в хода на въззивното производство доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна, следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН, от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена от процесуално легитимирано лице, в срок жалба срещу НП № 524034-F555455/14.07.2020 г. издадено от директора на Дирекция "Обслужване" при ТД на НАП-С.

С наказателното постановление на касатора [фирма] за нарушение на чл.97, ал.1, чл. 97а, ал. 4, вр., ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) на основание чл. 178 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лв. за това, че на 08.06.2020г., при извършена проверка на [фирма], възложена с резолюция за извършване на проверка № 222692001951937/03.06.2020г. служители на ТД на НАП-С., сред които и св.Н. С. установили, че дружеството в качеството му на данъчно задължено лице, съгл. чл.3, ал.1 от ЗДДС, което е получило услуги от ДЗЛ от ЕС с валиден ДДС номер, за който данъка е изискуем от получателя, не е подало заявление за регистрация по ЗДДС в законоустановения 7-мо дневен срок преди датата на извършеното плащане. В хода на проверката, от представените счетоводни документи на дружеството е констатирано, че същото е получило първото си плащане в размер на 281,91 лв. от FACEBOOK I. L. – ЧЮЛ от И. на 05.11.2019г. /направена реклама/, данъчно задължено лице, което не е установено на територията на страната. Съгласно чл.97а, ал.4 от ЗДДС за дружеството е възникнало задължение да подаде заявление за регистрация по ЗДДС на основание чл.97а, ал.1 от ЗДДС до 29.10.2019г. включително, като дружеството е направило това на 03.06.2020г. При така установената обстановка спрямо дружеството е съставен АУАН, въз основа на който е издадено и атакуваното НП, в което са възприети изцяло констатациите, изложени в него.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд.

Както в акта, така и в наказателното постановление, следва изрично да е описано нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. В НП следва да бъдат посочени и точно законовите разпоредби, които са били нарушени, т.е. описаното деяние следва да може да се подведе под конкретна правна норма, съдържаща състав на административно нарушение. Следва съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 и 7 от ЗАНН да бъдат посочени точно законните разпоредби, които са били нарушени виновно и основанието за налагане на административното наказание по вид и размер. В

конкретния случай съдът констатира несъответствие между описанието на нарушението и посочената разпоредба, която е нарушена от страна на санкционираното дружество.

В съставения АУАН и в издаденото въз основа на него наказателно постановление е отразено, че е нарушен състава на чл.97, ал.1 от ЗДДС, съгласно който „Независимо от облагаемия оборот по чл. 96 на регистрацията по този закон подлежи всяко лице, установено в друга държава членка, което не е установено на територията на страната и извършва облагаеми доставки на стоки, които се монтират или инсталират на територията на страната от или за негова сметка.“ В описателната част на АУАН и НП е посочено, че съгласно хипотезата на чл.97а, ал.1 от ЗДДС „На регистрацията по този закон подлежи всяко данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6, което получава услуги с място на изпълнение на територията на страната, които са облагаеми и за които данъкът е изискуем от получателя по чл. 82, ал. 2“. Констатираното несъответствие между описанието на нарушението и посочената разпоредба, която е нарушена от страна на дружеството, е накърнило правото на защита на наказаното лице, тъй като същото е било лишено от възможността да разбере конкретно какво нарушение се твърди, че е извършило.

Разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, в чието съдържание се включва и правото му да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил и основанието за налагане на административното наказание, за да може да организира защитата си в пълен обем. Административнонаказващият орган е следвало да спазва всички изисквания на нормите на ЗАНН, включително и чл. 57, ал. 1, т. 6 и 7 от ЗАНН, като неспазването на това изискване води до незаконосъобразност на наказателното постановление и същото следва да бъде отменено само на това процесуално основание, без да се разглежда спорът по същество.

С оглед на изложеното настоящият състав счита, че допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, от една страна, а от друга липсата на изискуемия се конекситет между фактическото обвинение, правната му квалификация и приложената административнонаказателна разпоредба, е абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно. Поради това обжалваното решение следва да бъде отменено, както и процесното НП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.06.2021г. по НАХД № 11048/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 147 състав, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 524034-F555455/14.07.2020г. издадено от директора на Дирекция "Обслужване" при ТД на НАП-С.,

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

