

Протокол

№

гр. София, 28.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 28.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора ПОПОВСКА, като разгледа дело номер **558** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. В. М., редовно призван, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници”, редовно призван, представлява се от юрк. Е. и юрк. Д. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Поповска.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Т.: Искането е неоснователно. Съдът се е произнесъл по всички направени искания.

Юрк. Д.: Поддържа подадената молба за допълване на решението. По отношение на искането за допълване, касаещо възражението за прихващане, считам, че доколкото има сходно процесуално действие на института на насрещния иск, то съдът следва да се произнесе с отделен диспозитив. За сведение на съда представям решение, където съдът се е произнесъл по така направено възражение за прихващане. По отношение на претендираното допълване на решението в частта за разноски, считам, че след като има отхвърлен иск на насрещната страна касаещ отхвърлянето на иска за законна лихва, в случая съдът следва да се произнесе и по това наше искане. Представям списък с разноските.

Адв. Т.: По производството за допълване на решението не считам, че следва да се

присъждат разноси.

Юрк. Д.: Претендираме с тези разноси да бъде допълнено решението.

ПРОКУРОРЪТ: Не е налице основание за постановяване на допълнително решение. Със своето вече постановено решение съдът се е произнесъл по цялото оспорване, вкл. е обсъдил направеното от ответника възражение за прихващане в мотивната част на решението, уважил е предявения иск за обезщетение за пълния размер и именно това обстоятелство е синтезирано в мотивите на решението. Съгласно чл. 236, ал. 2 ГПК, вр. с чл. 144 АПК становището на съда и възражението на страните се излагат в мотивите, а не в диспозитива, с оглед на това считам искането за допълване на решението за неоснователно.

Юрк. Д.: Относно казаното от прокурора за възражения, това касае всички възражения, които оспорват твърдения на насрещна страна, а в случая това е възражение за прихващане, което до голяма степен се припокрива с института насрещен иск и може да се третира като самостоятелно искане. Някои съдии считат, че вместо възражение за прихващане страната едва ли не трябва да предяви насрещен иск и в случай на уважаване, едва тогава от диспозитива на решението съдът да се произнесе за направено такова прихващане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.