

Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към повторен разпит на допуснатите свидетели на жалбоподателя.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Х. С. К. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да говори истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Потвърждавам всичко, което съм казал през 2018 г., когато ме разпитвах по същото дело. Малко съм забравил казаното тогава, тъй като е минало доста време, но това което съм заявил през 2018 г. изцяло го поддържам. Съпругата ми управляваше „Т. Маркетинг България“. Имаше персонал, аз също помагах във фирмата, но не се водех на работа там по документи, но помагах. Дейността беше маркетинг обслужване на търговски центрове. Офисът на фирмата се намираше в кв. П., [улица]. В офиса имаше компютри, принтери, нормални неща за такава дейност. Фирмата на съпругата ми беше известна в бранша, работехме за С. Център, Галерия – Б., Галерия – Стара З.. Знам, че фирмата на съпругата ми имаше търговски отношения с [фирма]. Трябваше да се раздават мостри на ядки, тъй като тази фирма се занимаваше с тази дейност. Раздавах се мостри, които бяха в малки пакетчета и брошура към тях. Бяха разпространявани около търговските центрове на паркингите, на входовете. Мострите разпространявахме не само в С., но в П., в Б., В..

В залата се явява юрк. Г., като пълномощник на ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ – Мострите ги разпространявах аз и другото лице, което ще дойде като свидетел. Не мога да си спомня дали ми се плати за това нещо, но аз помагах на съпругата си, за другия свидетел, доколкото си спомням той беше на граждански договор. До другите градове пътувахме с личния си автомобил. Мисля, че ядките бяха фъстъци, кашу, шам фъстък. Като цяло потвърждавам всичко, което съм казал.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе другия свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на явилия се свидетел

Н. С. Х. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, осъждан съм, но не за лъжесвидетелстване, още не съм реабилитиран, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да говори истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля

СВИДЕТЕЛЯТ – Като цяло потвърждавам казаното от мен пред същия съд преди две години. Минал е известен период от време и не си спомням всичко в подробности, но което съм казал тогава го потвърждавам изцяло. Знам фирмата „Т. Маркетинг България“. Известно време работех с тях и за тях на граждански договор. Участвах в една тяхна частна маркетингова акция, която се състоеше в рекламирането и продуцирането на продукти с ядки. Моята роля беше да раздавам флаери заедно с мостри в малки 50 гр. пликчета. Отделно имаше и флаери. Раздавах ги в Североизток и Изток – С., В., Р. и Б.. До там стигах с моя транспорт. Платиха ми само част от възнаградението и командировъчните и разходите за гориво. Не ми платиха всичко. Рекламните материали бяха доста. Тази кампания продължи няколко месеца, може би 4-5 месеца. Флаерите ги вземах от С., по пътя за П. в К. от фирмата „Т. Маркетинг България“. Запознах се и с А. Г.. Горивото ми се плащаше на ръка кеш, след като представях касови бонове от бензиностанциите. Не си спомням как са ме контролирали, казаха, че ме наблюдават и всичко беше наред.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от

фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите подадената от едноличния търговец жалба и отмените ревизионния акт. Моля да ми присъдите сторените разноси, за което сме представили списък. Подробни съображения сме изложили в жалбата, като моля да вземете предвид изложените съображения.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок за писмени бележки на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: