

# РЕШЕНИЕ

№ 2207

гр. София, 24.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Макрина Л Христова, като разгледа дело номер **12404** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод жалба с вх. № 31540 от 21.10.2019 г. и вх. № 33033 от 01.11.2019 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. В, ет. 3, ап. 3, представявано от управителя К. В. М., чрез пълномощника адв. Л. К. срещу Заповед № 19 – 0813 - 000515 от 13.09.2019 г. за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), издадена от началник сектор в ОДМВР Я., РУ Я., с която спрямо жалбоподателя е приложена ПАМ “прекратяване на регистрацията на МПС“ за срок от шест месеца.

Жалбоподателят моли съда да отмени обжалваната заповед като неправилна, незаконосъобразна, немотивирана, издадена в противоречие с материално правните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Излага подробни съображения по съществуването на спора. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., който поддържа жалбата, предлага да се уважи на посочените в нея доводи.

Ответникът – началник сектор в ОДМВР Я., РУ Я. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Предмет на обжалване в настоящото производство е приложената чрез индивидуален административен акт на длъжностно лице – началник сектор при ОДМВР Я., РУ Я. спрямо жалбоподателя ПАМ – прекратяване на регистрация на ППС за срок от 6 месеца, тъй като в качеството на собственик на т.а. Мерцедес Г 63 АМГ, с рег. № СВХ1Х1Х1, го е предоставил за управление от Господин В. В. на 12.09.2019 г. около 15,00 часа в [населено място] по [улица], управлява товарния автомобил след като е лишен от право да управлява МПС. За установеното нарушение на водачът е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия АА № 412027 от 12.09.2019 г.

В изданието АУАН е записано, че Господин В. е нарушил разпоредбите на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП.

За установеното административно нарушение по чл. 150а, ал.1 от ЗДвП, на водача е съставен, посоченият по - горе АУАН, като са иззети 2 бр. регистрационни табели „СВ Х1Х1Х1” и СУМПС[ЕИК].

При тази фактическа обстановка ответникът по делото е приел, че водачът управлява ППС без да е правоспособен водач, непритежава СУМПС, за което на нарушение и на основание чл. 22 от ЗАНН е издадена процесната заповед, с която е прекратена регистрацията на лекия автомобил за срок от 6 месеца.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с административната преписка писмени документи и допълнително изисканите от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149, ал.1 от АПК срок пред Административен съд – София град от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Това задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

Оспорената заповед за налага на ПАМ е издадена от компетентен орган. Това обстоятелства се установява от приетите по делото, като доказателства, Заповед № 8121з – 1524 от 09.12.2016 г. на министъра на МВР, с която СДВР е определена да осъществява контрол по ЗДвП и заповед № 1397 от 23.06.2017 г. на директора на ОДМВР Я., с която са определени полицейските органи по чл. 142, ал.1, т.1 от ЗМВР да налагат ПАМ по чл. 171, т.1, 2, 2а, 4, т. 5, б. „а“ и т. 6 от ЗДвП.

Обжалваният акт е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и притежава задължителните реквизити, визирани в чл. 171, т.2а от ЗДвП, във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. В същата са посочени фактическите обстоятелства, възприети от органа, поради което съдът намира, че заповедта е мотивирана. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Заповедта е издадена при спазване на материалния закон и при съобразяване с целта на закона, поради следните съображения:

За принудителните административни мерки (ПАМ) има уредба в нормата на чл.22 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Според нея за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ. Според чл. 171, ал.1 от ЗДвП, ПАМ се прилагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Предпоставка за издаването на заповед с правно

основание по различните състави на чл. 171 от ЗДвП е извършено от водача на МПС административно нарушение, предвидено в хипотезата на същата, което се установява с АУАН, съставен от компетентните длъжностни лица по реда на ЗАНН. Съгласно чл. 171, т. 2а от ЗДвП (в редакцията към датата на издаване на обжалваната заповед), принудителната административна мярка „прекръпяване регистрацията на пътно превозно средство” се налага на собственик, който управлява моторно превозно средство: а) без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година; б) с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година.

Съгласно действащата редакция на чл. 171, т.2а, б. „а”, в сила от 03.01.2018 г. прекръпява се регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство: а) без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година;

В конкретния случай, видно от фактическото описание на административното нарушение в оспорената заповед, административният орган е приел, че е налице управление на МПС, без водачът да притежава съответното свидетелство за управление. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 150 от ЗДвП. Посочената разпоредба предвижда, че всяко пътно превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя не се опроверга, установената по делото фактическа обстановка и не са ангажираха писмени доказателства.

В допълнение следва да се посочи, че от приетата по делото Справка за нарушител/водач се установява, че на Господин В. е било издадено СУМПС, но същият е загубил правоспособността си. Това обстоятелство се явява в подкрепа на оспорената ПАМ.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата на [фирма], следва да се остави без

уважение, а обжалваната Заповед № 19 – 0813 - 000515 от 13.09.2019 г. за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), издадена от началник сектор в ОДМВР Я., РУ Я., с която спрямо жалбоподателя е приложена ПАМ “прекратяване на регистрацията на МПС“ за срок от шест месеца, да се потвърди като правилна и законосъобразна.  
Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, Административен съд - София - град, Трето отделение, 8 - ми състав, съдът

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № 19 – 0813 - 000515 от 13.09.2019 г. за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), издадена от началник сектор в ОДМВР Я., РУ Я., с която спрямо жалбоподателя е приложена ПАМ “прекратяване на регистрацията на МПС“ за срок от шест месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**