

Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10683** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - НАЧАЛНИК НА СЕКТОР СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно уведомен,
представява се от юрк. М., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ - С. Б. С. - редовно призован, представява се от адв. Б., с приложено
към писмения отговор на касационната жалба пълномощно.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

Процесуалните представители на страните и прокурор К. (поотделно): Да се даде ход
на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, депозиран в СРС 13.10.2024г.

ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Представям справка за извършени
нарушения. С нея ще установим, че лицето има множество предходни нарушения по
ЗДвП. Считам, че я има и пред въззивната инстанция. Няма да соча други
доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Моля да не
приемате това доказателство. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: В касационната инстанция са допустими писмени доказателства, които имат отношение към касационните основания. Считам, че настоящото не е такова, а е по фактите, поради което считам същото за недопустимо. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

След съвещание, съдът намери, че предвид липсата на предложена аргументация за доказателствената нужда от приемане на иначе допустимото доказателство – справка на нарушител, искането за приемането на същата като писмено доказателство е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за приемане на представената в съдебно заседание от юрк. М. – справка за нарушител.

ПРИЛАГА същата по делото.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. М.: Поддържам касационната жалба. Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите същата и да отмените като абсолютно неправилно и незаконосъобразно въззивното решение на изложените в касационната жалба основания. Само ще посоча няколко пункта, защо считам, че приетото от въззивния съд не отговаря на фактите и доказателствата – писмени и гласни събрани в хода на съдебното следствие, и което е довело до постановяване на едно изключително неправилно и незаконосъобразно въззивно решение. В чл.174, ал.3, Предложение 2 от ЗДвП, законодателят ясно е възвел за нарушение отказа на водач от извършване на контролна проверка за установяване на наличие на наркотични вещества в кръвта и/или даването на кръвна проба за изследване в медицинска лаборатория. Тази разпоредба изисква правно-позитивно поведение от водача и противното на това, означава извършване на нарушение по ЗДвП. Правилно административно-наказващият орган е издал санкционният акт, който незаконосъобразно е отменен от въззивния съд. Доказано в хода на съдебното следствие от свидетелските показания е, че водачът е ползвал наркотични средства, независимо два или три дни преди това, като отказът му е с цел единствено избягване на по-нататъшна наказателна отговорност, в случай, че се установи наличие на наркотични вещества. Фактите не са възприети правилно. Според мен ирелевантно е изложеното от съда твърдение, че в протокола за кръвно изследване, който е издаден от контролните органи, има формално нарушение, т.е. техническо нарушение. Считам, че този факт е ирелевантен, защото лицето не е посетило лечебното заведение, за да има отказ от същото да вземе проба, нито е доказано, че медицинско лице го е върнало след като той доброволно е пожелал да даде такава кръвна проба, което доказва отново липса на активно поведение. Считам, че подобен род въззивни решения създават едно чувство за ненаказаност у лицата, които нарушават ЗДвП и следва съдът да има нулева толерантност. Всички знаем, че това е един от най-нарушаваните закони, което води до висок риск на обществена опасност. Подобен вид оневиняване води до чувство на невиновност. В зависимост от изхода на делото, моля да присъдите в полза на СДВР юрисконсултско възнаграждение по Ваша преценка. Считам, че огромен и прекомерен е изискания адвокатски хонорар.

АДВ. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите решението на въззивната инстанция, като правилно и законосъобразно. Включително и в днешното съдебно заседание не се изложи нито едно касационно основание, което да послужи за отмяна на оспореното съдебно решение. В този смисъл, моля за Вашия съдебен акт. Моля за разноси, за които има доказателства като соча, че те са под минимума на размера установен в Наредба № 1.

ПРОКУРОР К.: Предлагам да оставите в сила решението на СРС. Считам същото за валидно, допустимо и правилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: