

Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9880** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. С. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ - ВАРНА редовно призован, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 01.04.2024г., с която представя изисканите от съда в предходно съдебно заседание документи.

ДОКЛАДВА молба-становище на жалбоподателя, постъпила на 23.04.2024г., с която представя копие от писмо с рег. №32-74077/23.02.2023г.от Американските власти до Агенция Митници.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила по делото на 17.05.2024г., с която представя споразумение за продажба на едро – стр.1-3; Свидетелство №U230641/29.03.2019г. – стр.4-6.

АДВ. В.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представеното копие на писмо от Американските власти.

ПРИЕМА представените документи от ответника.

Във връзка с искането за протокол по чл.50 от ДОПК във вр. с чл.84 „ж“ от ЗМ, съдът констатира, че е изложено становище на ответника, постъпило на 01.04.2024г.

По отношение на откритото производство по чл.193 от ГПК в същото становище е изложено и такова на ответника.

АДВ. В.: Тъй като в становището от 01.04.2024г. няма точен отговор съставени ли са протоколи по чл.50 от ДОПК, моля ответникът да отговори конкретно.

ЮРК. Ш.: В становището изрично сме заявили, че последващата проверка след декларирането е на основание чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, а съгласно ал.2 е изключено задължението за спазване на правилата по специалния ред за последващ контрол по чл.84 „а“ и чл.84 „з“ от ЗМ, затова няма съставени протоколи. По отношение на производството по чл.193 от ГПК няма да сочим други доказателства, изразили сме становище.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски, които моля да се присъдят.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържахме писменото становище от 05.02.2024г. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: