

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
на публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13703** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, се представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН - ГР. П. - редовно уведомен, не се представлява. От същия по факс на 13.02.2020г. е изпратено писмено становище, с което моли да бъде даден ход на делото, изразява се становище по жалбата, прилагат се писмени доказателства.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: С. С. - редовно уведомен, се явява лично.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.02.2020г. заключение по допуснатата ССчЕ.

ЮРК. П.: Не възразявам да бъдат приети писмените доказателства приложени към молбата на ответника. Не възразявам да бъде изслушано и вещото лице.

Съдът като съобрази, че доказателствата приложени към молбата- становище на ответника са в незаверено копие, като едновременно с това изхождат от

жалбоподателя, предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да извърши удостоверяване „вярно с оригинала“.

След извършената заверка, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. С. С. - 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице С. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение. ВЛ С.: Депозирал съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. П.: Накрая на заключението казвате, че подадената информация в декларацията не съответства на наложената имуществена санкция.

Вещото лице: Имал съм предвид, че заявените количества в декларациите не съответстват на определеното вземане, тъй като вземането по същество е санкция. То и то не отговаря на заявените количества. Рейката е специфичен начин за отчитане на изразходваното количество вода. В интерес на истината търсих в Закона за измервателните средства и не намерих такъв тип измервателно устройство и считам, че това е причината за налагане на санкцията.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Няма да соча други доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв.

Съдът, като съобрази че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите акта на Б. дирекция като неоснователен и незаконосъобразен. Моля да имате в предвид, че подадените от нас декларации, видно и от приетата експертиза, не съответстват на наложената санкция. Разликата е огромна като суми, а това е едно от условията акта да бъде отменен. Моля да имате в предвид, че самата рейка също отчита изразходваното количество вода. Макар и да не може да се определи, като измервателно устройство по смисъла на закона, тя отчита количеството вода, като зависи от терена къде може да бъде поставена. Претендирам разности - възнаграждение, депозит за вещо лице и такса. Представям списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: