

РЕШЕНИЕ

№ 2085

гр. София, 24.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Мария Ситнилска

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **2633** по описа за **2010** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 101 от 20.10.2009 г. по НАХД № 6857/2009 г., Софийски районен съд, НК, 10 състав е отменил наказателно постановление № 23-2200041/27.05.2009 г., издадено от инж. Г Д Милчин – Директор на Дирекция „И. по Т. С. О., с което на „ Р., е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗЗБУТ и чл. 2 от Наредба № 3 /Дв, бр., 14 от 2008 г./.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от инж. Г Д Милчин – Директор на Дирекция „И. по Т. С. О., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Навеждат се доводи че на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1 500 лв., тъй като служителят, комуто не е осигурено обслужване от служба по трудова медицина, е в правоотношения с „ Р. от м. март 2008 г., когато е действала нормата на чл. 413, ал. 2 от КТ в стара редакция с по-нисък размер на административни наказания.

Ответникът по касационната жалба, чрез своя процесуален представител взима становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на С градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В атакуваното решение съдът е приел, че атакуваното НП следва да бъде отменено, тъй като санкционната разпоредба на чл. 413, ал. 2 от КТ предвижда

наказание за работодател при нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗЗБУТ и чл. 2 от Наредба № 3 /Дв, бр., 14 от 2008 г./ в размер от 10 000 лв. до 15 000 лв., а на нарушителя „. Р. е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 500 лева.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно.

Съгласно нормата на чл. 27, ал. 5 от ЗАНН не се допуска определяне на наказание под предвидения най-нисък размер на наказанията глоба /респ. имуществена санкция/. Следователно налагането на административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 500 лева при законодателно определен минимум от 10 000 лв., представлява съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на издаденото наказателно постановление.

Неоснователни са доводите на касатора, че на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1 500 лв., тъй като служителят, комуто не е осигурено обслужване от служба по трудова медицина, е в правоотношения с „. Р. от м. март 2008 г., когато е действала нормата на чл. 413, ал. 2 от КТ в стара редакция с по-нисък размер на административни наказания. На първо място, посочените по-горе обстоятелства следва да бъдат посочени в НП, в случай, че наказващият орган предприема наказание в хипотезата на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН. От друга страна, в самото НП изрично е посочено, че нарушението е установено към момента на проверката – 27.09.09 г. при редакцията на чл. 413, ал. 2 от КТ със завишения размер на административните наказания.

Ето защо решение № 101 от 20.10.2009 г. по НАХД № 6857/2009 г., Софийски районен съд, НК, 10 състав, с което е отменено наказателно постановление № 23-2200041/27.05.2009 г., издадено от инж. Г Д Милчин – Директор на Дирекция „И. по Т. С. О., с което на „. Р., е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 500 лева за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗЗБУТ и чл. 2 от Наредба № 3 /Дв, бр., 14 от 2008 г./, следва да се остави в сила изцяло, като правилно и законосъобразно.

По изложените съображения и на основание чл. 40, ал. 1 от ЗВАС вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - С.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от № 101 от 20.10.2009 г. по НАХД № 6857/2009 г., С районен съд, НК, 10 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.