

Протокол

№

гр. София, 16.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10797** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИЗА ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙДИНГ ЕНД КОНТРАКТИНГ“ ЕООД – редовно призван, не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 15.03.2023 г. молба от адв. Д., преупълномощен от адв. П., с която изразява невъзможност за явяване в днешното съдебно заседание поради служебна ангажираност. Моли да бъде даден ход на делото. Изразява становище по съществуването на спора. Претендира разноси. Представя списък на разноските по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ констатира, че по делото е представено пълномощно само за адв. П..

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА - редовно призван, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото /лист 4/.

СГП – редовно призвана, не се представлява.

Ю.. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника постъпила в съда на 03.02.2023 г.

Ю.. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която сме представили в срок и всички доказателства, които се намират в кориците на делото. Жалбоподателят се е възползвал от тази възможност да предостави доказателствата, които счита че са относими към оплакването му.

Съдът с разпореждане по това дело е задължил жалбоподателката адв. П., да си представи пълномощното, по силата на което тя е депозирала жалба на 24.11.2022 г. чрез деловодството на Агенция по заетостта. В последствие при запознаване с делото установихме, че в следствие на издаденото от съда разпореждане за представяне на пълномощно за пред съд, тя представя едно пълномощно, което е с дата 27.01.2023 г. Възразявам, че жалбата е подадена от една ненадлежна страна до този момент. Предоставям на преценката на съда относно пълномощното, дали може със задна дата да санира това действие.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

Ю.. И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Ю.. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената жалба от дружеството „СИЗА ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙДИНГ ЕНД КОНТРАКТИНГ“ ЕООД, като неоснователна и недоказана. Решението на изп. директор на Агенция по заетостта, което в последствие след обжалване пред по-горестоящ административен орган Министерърът на труда и социалната политика е потвърдено, се явява законосъобразно и правилно и следва да бъде оставено в сила. То е с мотивите, че със заявлението което е подал дружеството жалбоподател за достъп до пазара на труда за чужденец – гражданин на трета държава извън ЕС, извън от европейско икономическо пространство, за достъп до пазара на труда, не може по този начин и е незаконосъобразно той да получи достъп до пазара на труда, за да полага труд в българско дружество, което се явява свързано дружество. Явява се група предприятия с дружеството в чужбина, в което този чужденец работи. При такава свързаност между две дружества, които искат да си прехвърлят работник, за да

работи в България е допустим така нареченият вътрешно корпоративен трансфер, но за такъв вътрешно корпоративен трансфер обаче документи, такси и процедура съществува в Дирекция „Миграция“ на МВР и тя е допустима само за висш мениджмънт, експерти и стажанти, а не за общи работници. Изложили сме всичко с фактология в нашето решение, както и Министерът на труда и социалната политика в неговото, с което потвърждава нашето.

Претендирам разноски в минимален размер на основание чл. 24 от Наредбата за плащане на правната помощ, във вр. чл. 143, ал.3 АПК. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, ако такова е претендирано, поради липса на фактическа или правна сложност по делото.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: