

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 21523

гр. София, 29.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **6418** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на И. Ц. Л., С. И. С. и Д. В. василева от [населено място] срещу мълчалив отказ на зам. кмета на СО да разреши изработването на проект за ИПРЗ за УПИ IV – за озеленяване в режим ТГО и инфраструктура и заличаване на УПИ VI – за трафопост, с цел създаване на нов УПИ VI-2470 по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.2816.2470, което води до образуване на нов остатъчен УПИ IV – за озеленяване с режим на ТГО и инфраструктура в кв. 19 по плана на м. „О.-2“, р-н „В.“, СО по заявление на жалбоподателите с рег. № САГ25-ГР00-634 от 25.03.2025г.

Към жалбата не са приложени доказателства за платена държавна такса съгласно чл. 151, т.3 от АПК от всеки жалбоподател. Освен това не е уточнен предмета на оспорване мълчалив отказ или изричен такъв, обективиран в заповед № САГ26-РА53-311 от 22.05.2026г. на кмета на СО, както и органа – издател на акта – зам.кмет или кмета на СО. В случай, че се оспорва заповедта, следва да се изложат конкретни доводи в какво се състои незаконосъобразността на акта. В случай, че се твърди, че компетентен е зам.кмета на СО, следва да се приложат доказателства за това.

Административният орган не е приложил доказателства, че УПИ IV от кв.19 е общинска собственост, както и цветна извадка за процесните имоти от действащия ПУП, одобрен с решение № 491 по протокол № 25 от 27.09.2012г. на СОС.

Водим от горното съдът

РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ жалбата без движение.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7 – дневен срок от съобщаването да представят доказателства за платена държавна такса в размер на 5,11€ от всеки или общо 15,33€; да уточнят предмета на оспорване, както и органа, чийто акт се оспорва; да изложат конкретни доводи в какво се състои незаконосъобразността на заповед № САГ26-РА53-311 от 22.05.2026г., ако я оспорват; да приложат доказателства в подкрепа на твърденията си, че зам.кмета на СО е органа, чийто акт се

оспорва.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на СО в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства, че УПИ IV от кв.19 е общинска собственост, както и цветна извадка за процесните имоти от действащия ПУП, одобрен с решение № 491 по протокол № 25 от 27.09.2012г. на СОС. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВл.

Препис от разпореждането да се връчи на жалбоподателите, ведно с препис от заповед № САГ26-РА53-311 от 22.05.2026г. на кмета на СО, и на административния орган съгласно чл. 138 от АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: