

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5757

гр. София, 02.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 02.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **7617** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от АПК.

Образувано е по жалба на А. А. С., ЕГН [ЕГН] срещу заповед № РИЛ21-РД48-10/27.07.2021г. на кмета на р-н И., Столична община /СО/, с която на основание чл. 65 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ е наредено изземването на общински имот, публична общинска собственост, находящ се в [населено място],[жк][жилищен адрес] вх. „В“, ет.2, ап.50, представляващ жилищно помещение. Като част от жалбата е релевирано искане за спиране изпълнението ѝ, до произнасяне от съда, относно нейната законосъобразност.

Ответникът не изразява становище по искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение.

От фактическа и правна страна:

Молбата е допустима, по същество основателна.

По делото са представени като доказателства: настанителна заповед от 11.09.2017г., въз основа на която е сключен Договор за наем №РИЛ18-ДГ66-24 от 10.10.2018г.

Във връзка с доказване на фактическите обстоятелства по неизпълнение на задълженията на наемателя по процесния договор от страна на ответника е представена справка за плащания и дължими суми, от която е видно че се касае за задължения за наем в размер на 177 лв. за неплатени три месечни вноски и консумативи в общ размер от 1060 лв.

Със заповед № РИЛ21-РД48-8 от 09.07.21г. е отменена Заповед за настаняване от 10.10.2018г. и е прекратен сключения въз основа на нея договор за наем.

С оспорената в настоящото производство заповед № РИЛ21-РД48-10/27.07.2021г. на кмета на р-н И., Столична община /СО/, с която на основание чл. 65 от Закона за

общинската собственост /ЗОбС/ е наредено изземването на обитавания от жалбоподателката общински имот.

С атакуваният административен акт - заповед № РИЛ21-РД48-10/27.07.2021г. на кмета на р-н И., Столична община /СО/, се нарежда изземване от жалбоподателя на недвижим имот, представляващ общински имот, като е определил принудителното изпълнение да се извърши на 17.08.2021г. в 10.00 часа. Административният акт е мотивиран с факта, многократно жалбоподателката не изпълнява задължението си по договор за наем.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 4, изр. 2 от ЗОбС, жалбата срещу заповеди за изземване на общински имоти не спират изпълнението, освен ако съдът не разпорежи друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. Действително, в тежест на молителя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В конкретния казус съдът счита, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране изпълнението на оспорваната заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност в разумен срок на жалбоподателя да изчисти задълженията си.

Съдът приема, че с допуснатото предварително изпълнение по никакъв начин и под никаква форма не се цели да се защитят държавни или обществени интереси от категорията на особено важните, нито живота или здравето на гражданите, които биха били засегнати от издаването на заповедта. Допуснатото предварително изпълнение в настоящият казус е именно с оглед събиране на задължения, което може да бъде осъществено.

Съдът намира, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди, които са трудно поправими.

Поради наличието на тези обстоятелства не се налага, преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора, жалбоподателят да освободи заеманото от него жилище.

Предвид горното, съдът намира искането за основателно, поради което следва да бъде постановено спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед.

С тези мотиви, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по искане на А. А. С., ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА Заповед №

РИЛ21-РД48-10/27.07.2021г. на кмета на р-н И., Столична община /СО/, с която на основание чл. 65 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ е наредено изземването на общински имот, общинска собственост, находящ се в [населено място],[жк][жилищен адрес] вх. „В“, ет.2, ап.50, представляващ жилищно помещение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Р.България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: