

РЕШЕНИЕ

№ 382

гр. София, 12.03.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.02.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Любка Стоянова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **7949** по описа за **2009** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 18 от 30.03.2009 г. по НАХД № 5867/2008 г., Софийски районен съд, НК, 10 състав е отменил наказателно постановление № К-5234 от 23.04.2008 г., издадено от Е. Б. Д. – Директор на Регионална дирекция за област София, Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма], с адрес [населено място], [улица], представлявано от М. Н. У., на осн. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 233, ал. 2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 200 лева за нарушение на чл. 113, ал. 1 от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Председателя на КЗП, чрез юрисконсулт Б. П., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Поддържа се, че административният орган е издал наказателното постановление, след като е установил нарушението по чл. 113, ал. 1 от ЗЗП, съобразно чл. 53, ал. 1 от ЗАНН. Твърди се, че неправилно районният съд е приел, че в случая е нарушена разпоредбата на чл. 228 от ЗЗП. Иска се отмяна на решение № 18 от 30.03.2009 г. по НАХД № 5867/2008 г. на Софийски районен съд, НК, 10 състав и потвърждаване на посоченото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез своя процесуален представител, взима становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура поддържа, че жалбата е

неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира от правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В атакуваното решение съдът е приел, че 14.03.2008 г. в офис „Изложбена зала”, [населено място], [улица] била извършена проверка от служители на КЗП във връзка с постъпила жалба на потребител, заведена под № С-03.836/05.03.2008 г. При проверката било установено, че [фирма] не е привел потребителската стока в съответствие с договора за продажба в рамките на един месец, считано от предявяването на рекламацията от потребителя. Последният е предявил рекламацията на 04.12.2007 г.

Срещу търговеца е съставен акт за установяване на административно нарушение по чл. 113, ал. 1 от ЗЗП.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление № К-5234 от 23.04.2008 г. от Е. Б. Д. – Директор на Регионална дирекция за област София, Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП, с което на [фирма] на осн. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 233, ал. 2 от ЗЗП е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 1 200 лева за нарушение на чл. 113, ал. 1 от ЗЗП.

Тази фактическа обстановка първоинстанционният съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства, и разпита на свидетелите Е. М. Г. и Р. П. Л..

С оглед на така установената фактическа обстановка по делото първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде отменено, тъй като наложеното наказание е по чл. 222а от ЗЗП, който текст предвижда санкция не за непривеждане на стоката с рекламация в съответния вид в месечен срок от предявяване на рекламацията, а за случаите, в които няма произнасяне изобщо на предявена рекламация в срока по чл. 113 от ЗЗП. Според първоинстанционния съд, санкцията за извършеното нарушение от [фирма] е предвидена в чл. 228 от ЗЗП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Настоящият състав споделя извода за приложимост на чл.228 от ЗЗП. В тази връзка следва да се отбележи и, че в хипотезата на чл.113 – непривеждане на стоката в съответствие, последиците от неизпълнението се изразяват наред с предвидената административнонаказателна отговорност, и във възможността за потребителя да се възползва от правата си по чл.133, ал.2 ЗЗП. Неправилната правна квалификация на нарушението представлява основание за незаконосъобразност на НП; поради това, решението за отмяната му е правилно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - София

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 18 от 30.03.2009 г. по НАХД № 5867/2008 г.,
Софийски районен съд, НК, 10 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.