

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6059** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. И. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – като отсъства прокурорът, моля да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. Б. И. против Заповед № ЗСП/Д-СЛ/130/13.03.2025 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., ведно с писмени доказателства, приложени към жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА, че със съпроводително писмо от 30.06.2025 г. са представени от ответник писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА становище от 22.07.2025 г. на жалбоподателя по представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че с писмо от 10.10.2025 г. по описа на съда от страна на ответник са представени

писмени доказателства, ведно с писмен отговор и становище по същество. Същите са идентични с представените в последствие по пощата такива от 13.10.2025 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ДСП С., постъпил в съда на 10.10.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържа жалбата. Оспорва истинността на представените от страна на ответник документи с придружителното писмо от 30.06.2025 г. Да се приеме административната преписка.

Съгласно чл. 193 от ГПК по направеното в настоящото съд заседание искане за оспорване истинността на писмените документи, представени от ответник с придружително писмо от 30.06.2025 г., съдът намира същото за недопустимо, тъй като съгласно чл. 193, ал. 1 от ГПК заинтересованата страна може да оспори истинността на документ най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен. В случая документите по опис са представени на 30.06.2025 г., като с разпореждане на съда от 27.07.2025 г. на жалбоподателят е предоставена изрична възможност да ангажира становище по представените от страна на ответник писмени доказателства по опис с молба от 30.06.2025 г.

С оглед горното на 22.07.2025 г. жалбоподател е ангажирал становище, като се е запознал подробно с представените от ответник писмени доказателства и с отговора от 22.07.2025г не е оспорил истинността и/или съдържанието на същите.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като недопустимо искането за оспорване истинността на документите, представени от административния орган с молба от 30.06.2025 г. по опис.

По отношение представените писмени доказателства от ответник с молба от 13.10.2025 г., съответно от 10.10.2025 г. съдът намира, че същите са относими и допустими и ще допринесат за изясняване фактите и обстоятелства, от значение за делото, поради което следва да бъдат приобщени по делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, в това число представени от ответник с придружително писмо от 30.06.2025г писмени доказателства по опис..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени доказателства от ответник с молба от 13.10.2025г, съответно от 10.10.2025г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмен отговор от ДСП С.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че не е извършена социална анкета по реда, по който трябва да бъде извършена, а е подхотено чисто формално.

ЮРК. И. – Извършена е изискуемата от закона социална анкета по чл. 8 и е представен социален доклад. Лицето вече е подпомогнато по реда на чл. 16 от ППЗСП, което се отпуска еднократно в календарната година и съгласно социалната анкета която е извършена законосъобразно не са събрани доказателства за незаконосъобразност на същата.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира

делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Неправилно и незаконосъобразно ДСП С. прави отказ за отпускане на социална помощ за инцидентно възникнали нужди. Това е така, защото съм с 80 % ТЕЛК и съм безработен. Майка ми също е безработна. Според ЗСП и чл. 16 от същия тези възникнали нужди се отпускат на лица, които сами не могат да си задоволят тези нужди и нуждата е належаща и много спешно възникнала. В края на миналата година се разболях от бронхопневмония и се наложи много продължително лечение. Аз не съм здравно осигурен поради неплатени осигуровки и прибягвам до платена медицинска помощ и поради това ДСП С. не е съобщила, че това е инцидентно възникнала нужда. Миналата година по същия начин протече заболяването ми като започна с остър бронхит и последва бронхопневмония и сега се уплаших да не стане същото и трябваше бързо да взема мерки. Точно това е инцидентно възникналата нужда. Това е, че не съм здравно осигурен да получа безплатно лечение и че трябваше да отида спешно на лекар. В тази връзка соча решение на ВАС 4832 от 16.05.2007 г. по адм. д. № 2308/2007 г., и адм.д. № 30 от 2015 г. по описа на АС – Велико Търново. Моля съдът да отмени решението. Считам, че е необосновано се сочи, че в рамките на тази година вече е предоставена такава еднократна помощ, тъй като заявлението ми е от м. 12.2024 г. и е касало еднократна помощ, която съм искал за 2024 г., а не за 2025 г.

ЮРК. И. – Тази помощ е поискана и отпусната вече със сочените документи. Моля да се има предвид, че към самото заявление не са представени доказателства за инцидентно възникнала нужда. Такива са приложени към момента на подаване на жалбата до по-горестоящия административен орган. Към издаване на административния акт административният орган не е разполагал с такива доказателства. Представените документи също не показват инцидентно възникнала нужда. Вече има изплащане на еднократна помощ по реда на чл. 16 в рамките на тази година, която е посочена в отхвърленото заявление.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: