

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 11.02.2016 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9972** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,53 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Т.-Х. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се съпруга Р. Л. Х. с пълномощно приложено към преписката.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Д. И. Т.-Х. против Решение № 2 /09.06.2015 г. на Директора на ТД на НАП С.

Р. Х.: Съда е задължил ответника по жалбата да представи две жалби, на които гради своите доказателства. Такива жалби в кориците на делото няма и не съществуват. Съдът със свое разпореждане № 155/11.01.2016 г. твърди, че те се намират на лист 52 по делото, тоест ответника по жалбата ги е представил и се намират на лист 52, такива жалби няма. Ние твърдим, че такива жалби въобще не съществуват. Моля съда да извърши проверка на лист 52 и да установи, че такива жалби няма.

ЮРК. И.: Съгласно указания на съда и в изпълнение на определение от 01.06.2015 г., директорът на ТД на НАП С. се е произнесъл с решението за законосъобразност, на да се извърши поисканата административна услуга, като е разгледал жалба с №

17-94-05-149/17.11.2014 г., която се намира на лист 56 по делото. Административния орган е квалифицирал жалбата като е използвал съдържанието на документ, поради което решението е обосновано и правилно. По безспорен начин се установява, въз основа на събраните доказателства, че лицето е с прекъснати здравноосигурителни права. Това е и предмета на настоящия спор.

Р. Х.: Оказва се, че в Б. за да можеш да стигнеш до личен лекар, трябва да се вземе бележка от НАП, че имаш изправни здравни осигуровки и тази бележка да бъде със зелен печат. Идва български гражданин от чужбина, който е на трудово правоотношение в продължение на години и носи образец на Европейския съюз, който сме приложили като доказателство към делото. В този образец са вписани всички срокове през, които лицето е било осигурено. Н. ответника да посочи къде има пропуснати здравни осигуровки, не може да се оспори официален документ издаден от Европейския съюз. Жалбата която току що ми показахте, не е жалба на жалбоподателката, а мое лично възражение срещу действията на конкретното лице. На лист 42, писменото становище е направено с цел да се подведе съда. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. И.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка намирайки се от лист 13 до лист 46 по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Р. Х.: Ще посоча списък по чл. 80 от ГПК за разноси. На какво правно основание, ответника по жалбата твърди, че жалбоподателката е имала пропуснати осигуровки. Как те стигат до този извод, след като има официален документ, издаден по регламентите на Европейския съюз. Моля да отмените Решение № 2 /09.06.2015 г. на директора на ТД на НАП-С. и да бъдат зачетени внесените осигуровки на съпругата ми.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата, като недопустима. На лицето е издадена справка, от която са видни месеците без датите на здравно осигуряване за периода. На основание чл. 95, ал. 2 от ДОПК, не може да се оспорва пред съда съдържанието на документи. Извършена е поисканата административна услуга, като е направена проверка и се установява, че лицето е с прекъснати здравни осигурителни права. Не е подадена декларация по образец № 7, не са заплатени липсващите здравни осигуровки, което прави невъзможно издаването на удостоверение за непрекъснати здравни права. В правната уредба никъде няма понятието „активна“ здравна осигуровка. Във връзка с горното считам, че жалбата е недопустима и моля съда да я приеме за такава. Претендирам разноси.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: