

# РЕШЕНИЕ

№ 452

гр. София, 27.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11096** по описа за **2021** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Д. Г. А., против решение от 04.09.2021г. постановено по НАХД № 16797 по описа за 2020г. на Софийски районен съд, с което съдът е потвърдил издаденото срещу него наказателно постановление /НП/ №26-П-391/2020 г. от 20.11.2020 г. на изпълнителния директор на НАП.

В жалбата се съдържат оплаквания за незаконосъобразност на съдебното решение по съображения за постановяване му при неправилно приложение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. Въз основа на подробно изложени в жалбата доводи е направено искане да бъде постановено решение, с което да се отмени решението на въззивния съд и да отмени НП като незаконосъобразно.

Ответникът по касация – Национална агенция по приходите в писмено становище оспорва касационната жалба. Претендира юриск.възнаграждение.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл.218, ал.2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Предмет на съдебен контрол пред СРС е НП № 26-П-391 от 20.11.2020 година на изпълнителния директор на НАП, с което на [фирма] на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта за извършено нарушение на чл.7, ал.3 вр.чл.4, ал.1 от Общи игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати е наложено административно наказание "имуществена санкция в размер на 3000лв. Преценени са следните факти: Дружеството жалбоподател стопанисвало игрална зала, находяща се в [населено място], въз основа на Лиценз № 000030-13421/30.10.2018г. На 08.03.2019г. с вх. № 2431 по описа на ДКХ било депозиране искане за извършване на промени в издадения лиценз, а именно подмяна на четири броя игрални автомати и една джакпот система. След разглеждане на искането на 26.03.2019г. от председателя на Държавната комисия по хазарта било издадено Удостоверение за издаден лиценз № 000030-3574, получено от дружеството на 08.04.2019г. Съгласно искането за промяна и приложението към цитираното удостоверение в игралната зала следвало да бъде въведена, наред с другите и следната система за формиране на премия джакпот- "С. S. К. Е.-JS31" с производител [фирма], на устройство с идентификационен номер 138293, на мястото на система за формиране на премия джакпот- "Fu G. R. H.", монтирана на същото.

Със Заповед № П-444/11.12.2019г. от страна на председателя на ДКХ било разпоредено извършване на проверка на организаторите на хазартни игри, в рамките, на която на 11.12.2019г. била проверена и стопанисваната от дружеството жалбоподател игрална зала. В хода на проверката, резултата, от която е отразен в Констативен протокол № 0052/11.12.2019г. се установило, че въвеждането на система за формиране на премия джакпот- "С. S. К. Е.-JS31" е извършено на 19.04.2019г., съгласно представения сервизен протокол.

Във връзка с установеното при проверката на 27.05.2020 година бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 051/27.05.2020, въз основа на който било издадено и процесното наказателно постановление.

За да потвърди НП, СРС приема, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които да са накърнили правото на защита на санкционираното лице, поради което да са предпоставка за отмяна на НП само на това основание. Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства обосновава извод за безспорно установено

нарушение на чл. 7,ал.3 във вр. с чл. 4, ал.1 от „ Общи игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати ”, обуславящо налагане на административно наказание по чл.108,ал.1 от Закона за хазарта.

Така постановено решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с приложимите правни норми.

Съдът споделя извода на въззивния съд за формална законосъобразност на наказателното постановление. Съдържанието на НП съответства на императивните изисквания на чл. 57 ал.1 т.5 и т. 6 от ЗАНН за пълно, ясно и точно описание на нарушението и обстоятелствата по извършването му. Пълнотата на описанието е функция на конкретния административно наказателен състав.

В случая [фирма] е санкциониран на основание чл.108,ал.1 от ЗХ, за извършено нарушение на чл.7, ал.3 вр.чл.4, ал.1 от Общи игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати, която разпоредба предвижда, че джакпот системите се инсталират в игралната зала или се деинсталират в срока по чл. 4, ал. 1, а именно 7 дни от получаване на удостоверение за издаден лиценз. В настоящия случай Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри № 000030-3574/26.03.2019г. е получено от дружеството на 08.04.2019г., предвид на което срокът, в който е следвало да се извършат промените в игралното оборудване е 15.04.2019г. Съгласно отразеното в Констативен протокол за проверка на игрална зала № 0052/11.12.2019г., деинсталирането на джакпот система "Fu G. R. H." и инсталацията на система "С. S. К. Е.-JS31" е осъществено на 19.04.2019г., 11 дни след датата на получаване на удостоверението за издаден лиценз, тоест действително е налице нарушение на установения в чл.7, ал.3 Правилата срок. В този смисъл съдът намира, че правилно е ангажирана административната отговорност на дружеството като му е наложена имуществена санкция на основание чл.108, ал.1 ЗХ.

В допълнение съдът излага, че Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати, по своята същност представляват подзаконов нормативен акт, съгласно чл. 3, ал. 2, вр. чл. 2, ал. 1, вр. чл. 1а от Закона за нормативните актове, доколкото съдържат общи правила за поведение, които се прилагат към индивидуално неопределен кръг субекти, имат нееднократно действие и са издадени от компетентен държавен орган, предвиден в Закона за хазарта – Държавната комисия по хазарта, като издаването им е уредено в Закона за хазарта.

Съгласно разпоредбата на чл. 2 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати, адресат на правилата са именно организаторите на хазартни игри с игрални автомати и те са задължени да ги спазват. Няма спор, че дружеството жалбоподател е организатор на хазартни игри с игрални автомати, поради и което същото е адресат на Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати, поради и което съдът намира, че правилно е ангажирана отговорността му.

Въззивният съд е изложил подробни съображения, които се споделят и от настоящата инстанция, поради което и не следва да бъдат преповтаряни. Установената

от първоинстанционния съд фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото доказателства. Настоящият съдебен състав приема, че въз основа на правилно установена фактическа обстановка районният съд е извел верни правни изводи. Безспорно се установява извършеното нарушение и неговия автор.

Неоснователни са възраженията на дружеството жалбоподател, че в случая не се касае за деинсталиране и инсталиране на джакпот система, а единствено за "преработка" на същата. Това е видно от характеристиките на двете джакпот системи, отразени във всички писмени доказателства /вкл и на л.70 от делото на СРС/. Видно от същите деинсталираната джакпот система „Fu G. R. H.“ е произведена през 2017г., и за същата е издадено Удостоверение за одобрен тип № ДП-137/15.12.2016г., а новата система, има не само различно наименование – „С. S. K.“, а и е произведена две години по-късно 2019г. и за същата е издадено нарочно Удостоверение за одобрен тип № ДП-158.1/10.12.2018г. т.е. касае се за напълно различен софтуерен продукт, монтиран на игралното съоръжение, а не просто за промяна в същия.

Не са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН, доколкото извършеното нарушение не разкрива белезите на маловажен случай, съгласно легалната дефиниция съдържаща се в чл. 93, т. 9 НК, приложим на основание чл. 11 ЗАНН. Нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя е формално на просто извършване, поради и което за неговата съставомерност не се изисква да бъдат настъпили вредни последици. Не се установиха изключителни или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, въз основа на които да бъде направен извода, че извършеното от жалбоподателя нарушение, разкрива по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. На дружеството жалбоподател, в съответствие с изискванията на чл. 27 ЗАНН е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в минималния предвиден в санкционната разпоредба размер от 3000 лева, поради и което съдът намира, че административнонаказващият орган, правилно е индивидуализирал наказанието и правилно е приложил материалния закон.

Поради изложеното съдът приема, че решението на районния съд е правилно, законосъобразно и следва да бъде оставено в сила, а жалбата се явява неоснователна

Относно разноските: При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл.63д ал. 4 от ЗАНН вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предл първо и второ АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София- град, IV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 04.09.2021г., постановено по нахд. №16797/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131- ви състав.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер 80 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: