

Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,19 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ „МАЙ АКТ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Н. В. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява управителя и се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ маг.инж. Ц. П. – се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. С. – се явява в залата.

СГП- се представлява от прокурор Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СГП- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с

оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила извън срока по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице маг.инж. Ц. П..

СЪДЪТ връчва преписи от експертизата на страните.

СЪДЪТ счита, че е налице основание страните да се запознаят с експертизата, поради което делото следва да се отложи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля И. Р., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Р. на 41 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля И. Р., който на зададени въпроси на юрк.Г., отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: През месец май 2022 г. по заповед на кмета на [населено място], аз и колеги мои премахвахме оптични, интернет и телевизионни кабели на участъка на ул. О. П. . Заповедта беше да премахнем опасно висящи и неработещи кабели и кутии които са разпределителни. Аз работя към общината като ел. монтьор. Кабелите бяха премахнати в най-добър вид. Кабелите на места имаше по 18-20 проводника и имаше много неработещи кабели. След премахването са приложено събрани и прибрани в склад на общината. Мисля че може тези кабели да функционират пак, но не мога да кажа със сигурност. Не сме сваляли кабели, които имаха маркировки. Не сме сваляли на телевизия Р., защото бяха маркирани техните кабели, другите не бяха. Доколкото бяха опасни, те са слаботокови, но бяха висящи на места. Цялото трасе беше около 400 - 500м., толкова кабели сме свалили. Имаше по -дебел оптичен кабел, в добро състояние, други имаше изгорени от слънцето, не мога да кажа за всички кабели в какво състояния бяха.

Разпит на свидетеля И. Р., който на зададени въпроси на адв. М., отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Трудно е да кажа кой кабел на кого е принадлежал, защото нямаше маркировка. Имаше кабели в лошо и добро състояние, които свалихме и които нямаша маркировка.

Разпит на свидетеля И. Р., който на зададени въпроси на прокурора, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Казах немаркирани, провиснали и неработещи. Визуално се виждаше кои кабели не работеха, висящи и такива, които не влизаха в кутиите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.03.2024 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Делото да се изпрати на вещото лице Д. С. за изготвяне на експертизата в частта СИЕ

по въпроса, на който не е даден отговор до момента с оглед необходимостта от СТЕ.
Същата да се призова за насроченото заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: