

РЕШЕНИЕ

№ 1892

гр. София, 23.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11365** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Заместник директора на ТД на НАП С., чрез процесуален представител гл. юрисконсулт Д. Н. , срещу Решение № 4161 от 4.11.2022 г. на СРС по АНД № 16341/2021 г., с което е отменено наказателно постановление № 606147-F628533 от 14.10.2021 г. , издадено от П. Г. – и. д. Заместник директор в ТД на НАП С., с което на „Финк Бул „ ООД на основание чл. 18, ал. 5 от Валутния закон, за извършено нарушение на чл. 5 от Наредба № 4 от 8.08.2003 г. за условията и реда за вписване в регистъра и изискванията към дейността на обменните бюра, е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 лв..

В жалбата се излагат доводи, че издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно и установеното административно нарушение е извършено. Сочи, че въззивният съд неправилно е приложил материалния закон, като е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения при образуване на административно – наказателното производство , довели до ограничаване на правото на защита на наказаното лице. Счита, че извършването на установеното административно нарушение е доказано по безспорен начин от страна на наказващия орган и правилно е

ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството по чл.18,ал.5 от Валутния закон. Поради което моли да бъде отменено решението на СРС, като постановено в нарушение на материалния закон. Представя доказателства относно компетентността на съставителя на АУАН -а и на издателя на НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – „Финко Бул“ООД , ЕИК[ЕИК], чрез процесуален представител адв. Д., счита постановеното съдебно решение за правилно, поради което моли за оставянето му в сила. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение, представя списък на разноските ведно с доказателства.

Представителят на С. градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

В хода на касационното производство от касатора са представени и приети Заповед № ЗМФ- 644/28.08.2020г. на Министъра на финансите, Заповед №366/17.05.2021г. на Изпълнителен директор на НАП и Заповед № 435/18.06.2021г. на и.д. директор на ТД на НАП С..

Касационната жалба е допустима, подадена е от страна с право на жалба, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, спазен е преклузивният 14 – дневен срок по чл. 211, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), отговаря и на изискванията за форма и съдържание по чл. 212, чл. 213 от АПК.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

С Решение № 4161 от 4.11.2022 г. на СРС по АНД № 16341/2021 г., е отменено наказателно постановление № 606147-F628533 от 14.10.2021 г. , издадено от П. Г. – и. д. Заместник директор в ТД на НАП С., с което на „Финк Бул „ ООД на основание чл. 18, ал. 5 от Валутния закон, за извършено нарушение на чл. 5 от Наредба № 4 от 8.08.2003 г. за условията и реда за вписване в регистъра и изискванията към дейността на обменните бюра, е наложено наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. СРС е приел за установено от фактическа страна, че „Финко Бул „ ООД извършва дейност като обменно бюро.

На 25.06.2020 г. бил сключен договор между „Финко Бул „ ООД и Й. С. С. за покупко продажба на евро по преференциален курс. Уговорено било С. да преведе по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД сумата от 195 650 лева на части или изцяло, като С. трябвало да уведоми „Финко Бул „ ООД със заявка – потвърждение за закупуването на валутата с уточнен вальор и курс. На 25.06.2020 г. Й. С. С. подал заявка – потвърждение за купуване на 100 000 евро с вальор 25.06.2020 г. по курс 1, 9565 с легова равностойност 195 650 лева и превел по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД 195 650 лева. С разходен касов ордер (РКО) и бордеро № 94 от 25.06.2020 г. на С.. били предоставени от „Финко Бул „ ООД 100 000 евро.

На 16.07.2020 г. между „Финко Бул „ ООД и "Дриймголдис корпорейшън Д." бил сключен договор за покупкопродажба на евро по преференциален курс. Уговорено било "Дриймголдис корпорейшън Д." да преведе по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД сумата от 160 000 лева на части или изцяло, като трябвало да уведоми със заявка – потвърждение за закупуването на валутата с уточнен вальор и курс. На 16.07.2020 г. "Дриймголдис корпорейшън Д." подал заявка – потвърждение за купуване на 81 780 евро с вальор 16.07.2020 г. по курс 1, 956469 и легова

равностойност 160 000 лева и по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД били преведени 160 000 лева. С разходен касов ордер и бордеро № 43 от 16.07.2020 г. на управителя на "Дриймголдис корпорейшън Д." били предоставени от „Финко Бул „ ООД 81 780 евро.

На 15.07.2020 г. между „Финко Бул „ ООД и "Деотрейд " ЕООД бил сключен договор за покупко-продажба на евро по преференциален курс. Уговорено било "Деотрейд " ЕООД да преведе по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД сумата от 95 500 лева на части или изцяло, като трябвало да уведоми „Финко Бул „ ООД със заявка – потвърждение за закупуването на валутата с уточнен вальор и курс. На 16.07.2020 г. "Деотрейд " ЕООД подало заявка – потвърждение за купуване на 48 785 евро с вальор 16.07.2020 г. по курс 1, 957569 и левова равностойност 95 500 лева. На 15.07.2020 г. по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД били преведени 95 500 лева. С разходен касов ордер от 16.07.2020 г. и бордеро № 41 от 16.07.2020 г. на управителя на "Деотрейд " ЕООД били предоставени от „Финко Бул „ ООД 48 785 евро.

На 24.06.2020 г. бил сключен договор за покупко-продажба на евро по преференциален курс между „Финко Бул „ ООД и Д. И. Х. Уговорено било Х. да преведе по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД сумата от 224 019, 25 лева на части или изцяло, като Х. трябвало да уведоми „Финко Бул „ ООД със заявка – потвърждение за закупуването на валутата с уточнен вальор и курс. На 24.06.2020 г. Х. подал заявка – потвърждение за купуване на 114 500 евро с вальор 25.06.2020 г. по курс 1, 9565 и с левова равностойност 224 019, 25 лева, като тази сума била преведена по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД на дата 25.06.2020 г. С РКО от 25.06.2020 г. и бордеро № 95 от 25.06.2020 г. на Х. били предоставени от „Финко Бул „ ООД 114 500 евро.

На 19.06.2020 г. бил сключен договор за покупко-продажба на евро между „Финко Бул „ ООД и „ Ай Ти Джи 21“ АД. Уговорено било „ Ай Ти Джи 21“ АД да преведе по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД сумата от 700 000 лева, както и да уведоми „Финко Бул „ ООД със заявка – потвърждение за закупуването на валута с уточнен вальор и курс. На 19.06.2020 г. от името на било „ Ай Ти Джи 21“ АД била подадена заявка – потвърждение за купуване на 357 780 евро с вальор 19.06.2020 г. по курс 1, 95651 и с левова равностойност 700 000 лева, като тази сума била преведена по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД на дата 19.06.2020 г. С РКО от 19.06.2020 г. и бордеро № 67 от 19.06.2020 г. от „Финко Бул „ ООД били предоставени на управителя на „ Ай Ти Джи 21“ АД 357 780 евро.

На 17.06.2020 г. между „Ф. Б. „ и "Деотрейд " ЕООД бил сключен договор за покупко-продажба на евро по преференциален курс. Уговорено било "Деотрейд " ЕООД да преведе по банковата сметка на „Ф. Б. „ сумата от 783 000 лева на части или изцяло, както и да уведоми „Ф. Б. „ със заявка – потвърждение за закупуването на валутата с уточнен вальор и курс. На 19.06.2020 г. "Деотрейд " ЕООД подало заявка – потвърждение за купуване на 400 000 евро с вальор 19.06.2020 г. по курс 1, 9575 и левова равностойност 783 000 лева. На 19.06.2020 г. по банковата сметка на „Ф. Б. „ били преведени 783 000 лева. С РКО от 19.06.2020 г. и бордеро № 61 от 19.06.2020 г. на управителя на "Деотрейд " ЕООД били предоставени 400 000 евро от „Финко Бул „ ООД .

На 23.09.2021г. Р. И. Д. на длъжност „Старши инспектор по приходите „ в ТД на НАП, Дирекция „Контрол“ , отдел „Проверки“ ,сектор „Проверки „ , И. К. съставил

Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F628533 за това, че във връзка с цитираните по-горе договори „Финко Бул „ ООД извършва сделки с валута в наличност като обменно бюро и че същото не може да извършва по занятие обмяна на валута по безкасов начин. Поради това е прието, че „Финко Бул „ ООД е нарушило чл. 5 от Наредба № 4 от 08.08.2003 г. за условията и реда за вписване в регистъра и изискванията към дейността на обменните бюра във връзка с чл. 3 и чл. 18, ал. 4 от Валутния закон.

Актът е връчен срещу подпис на управителя на „Финко Бул „ ООД на 24.09.2021 г. Посочените по-горе сделки, както и АУАН били описани и в Протокол № П22221421096693-073-001 от 29.09.2021 г., касаещ проверка на Дружеството – жалбоподател, извършена от служители на НАП.

Въз основа на горесцитирания Акт за установяване на административно нарушение, на 14.10.2021 г. е издадено обжалваното Наказателно постановление № 606147-F628533, с което П. Г. – и. д. Заместник директор в ТД на НАП С. е наложил на основание чл. 53, ал. 2, вр. чл. 27 /чл. 83/ и чл. 3, ал. 2 от ЗАНН и чл. 18, ал. 5 от Валутния закон на „Финко Бул „ ООД имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 5 от Наредба № 4/08.08.2003 г.

Касационната инстанция възприема изцяло констатациите на районния съд от фактическа страна, които не е необходимо да преповтаря и към които препраща съгласно чл. 221, ал. 2 от АПК.

Касационната инстанция намира , че извода на СРС за липсата на компетентност на лицата , издали АУАН и НП е опроверган от представените в касационното производство Заповед № ЗМФ- 644/28.08.2020г. на Министъра на финансите, Заповед №366/17.05.2021г. на Изпълнителен директор на НАП и Заповед № 435/18.06.2021г. на и.д. директор на ТД на НАП С..

Видно от т.3 от Заповед № ЗМФ- 644/28.08.2020г. на Министъра на финансите „ Териториалните директори на НАП , техните заместници , директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители „ при ТД на НАП С. да издават наказателни постановления за налагане на административни наказания за нарушения по чл.18,ал.1 във вр.чл.16,ал.6, както и чл.18,ал.4,5 и 7,т.1 от Валутния закон и нормативните актове по неговото прилагане. Наказателно постановление № 606147-F628533 от 14.10.2021 г. е издадено от П. Г. – и. д. Заместник директор в ТД на НАП С.. Видно от Заповед №366/17.05.2021г. на Изпълнителен директор на НАП П. Н. Г. е определен да изпълнява длъжността „Заместник директор в ТД на НАП С.“.

С оглед гореизложеното , съдът приема, че Наказателно постановление № 606147-F628533 от 14.10.2021 г. е издадено от компетентен орган.

Видно от т.6 от Заповед № ЗМФ- 644/28.08.2020г. на Министъра на финансите органите по приходите в дирекции/отдели „Контрол“ в ТД на НАП , с изключение на директорите на дирекции , да съставят актове за установяване на административни нарушения по ВЗ и нормативните актове по неговото прилагане.

Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F628533 е съставен от Р. И. Д. на 23.09.2021г. Съгласно Заповед № 435/18.06.2021г. на и.д. директор на ТД на НАП С. Р. И. Д. е назначен на длъжност „Старши инспектор по приходите „ в ТД на НАП, Дирекция „Контрол“ , отдел „Проверки“ ,сектор „Проверки“ , И. К.. Към момента на съставянето на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F628533 е бил компетентен да го състави.

Съдът споделя изводите на СРС за нарушение на чл.40 от ЗАНН . АУАН не е съставен в присъствието на представител на дружеството. Принципно това е допустимо, когато нарушителят е известен, но не може да бъде намерен или когато е поканен, но не се яви за съставяне на Акт (чл. 40, ал. 2 от ЗАНН). Не са ангажирани доказателства до „Финко Бул „ ООД да е била изпратена покана за явяване на представител на Дружеството за съставяне на Акт на дата 23.09.2021 г. Поради това СРС правилно е приел за недоказано Дружеството – нарушител да е било поканено за съставяне на АУАН на 23.09.2021 г. и доколкото АУАН е съставен тогава не е спазена процедурата по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН и няма доказателства да е изпълнена тази по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Поради това съдът приема, че в хода на административно – наказателното производство е било допуснато нарушение по чл. 40 от ЗАНН, довело до нарушаване правото на Дружеството - нарушител да присъства негов представител лично при съставянето на АУАН и да се увери, че Актът е бил реално съставен на посочената в него дата и пред посочения в него свидетел.

На следващо място правилен е извода на въззивния съд , че в Акта и в Наказателното постановление не е посочена датата на извършване на нарушението. Посочена е датата на констатиране на нарушението, както и датите на договорите на „Финко Бул „ ООД с отделните клиенти, но се твърди да е извършено едно нарушение, а не шест отделни нарушения, колкото са договорите и превеждането на суми по банковата сметка на Дружеството. При това положение не е ясно коя дата се приема като дата на извършване на нарушението – дали датите на договорите (17.06.2020 г., 19.06.2020 г., 24.06.2020 г., 25.06.2020 г., 15.07.2020 г. и 16.07.2020 г.), дали датата на проверката (23.09.2021 г.) или датите на плащането по банков път (19.06.2020 г., 25.06.2020 г., 15.07.2020 г. и 16.07.2020 г.). Според настоящия съдебен състав естеството на твърдяното нарушение е такова, че датата на неговото извършване не следва да съвпада с датата на констатиране на нарушението, нито с датата на подписване на договорите, а това следва да е датата на превода на парите по банковата сметка на „Финко Бул „ ООД . В АУАН и НП са посочени датите на банковите преводи и те са 19.06.2020 г. /за първите два договора, цитирани в АУАН и НП/, 25.06.2020 г. /за вторите два договора, цитирани в АУАН и НП/, 15.07.2020 г. и 16.07.2020 г., т. е това са четири различни дати - при твърдение за едно нарушение по чл. 5 от Наредба № 4 от 08.08.2003 г. Липсата на ясно посочена дата на извършване на нарушението в АУАН и НП се явява нарушение на чл. 42, т. 3 от НПК и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Изписването и на шестте отделни превода води до неяснота относно това за кое от тях е наложено административно наказание за нарушение на чл. 5 от Наредба № 4 от 08.08.2003 г. В акта за установяване на административното нарушение и в НП са посочени шест деяния , което пречатства правото на защита на наказаното лице да разбере вмененото му за осъществено нарушение.

Съгласно сочената като нарушена разпоредба на чл. 5 от Наредба № 4 от 8.08.2003 г. за условията и реда за вписване в регистъра и изискванията към дейността на обменните бюра "Лицата, които извършват сделки с валута в наличност като обменно бюро, не могат да извършват по занятие обмяна на валута по безкасов начин. "

Съгласно разпоредбата на чл. 1, т. 1 от Валутния закон (ВЗ) предмет на същия нормативен акт са "сделките с чуждестранна валута по занятие; " Според нормата на чл. 3, ал. 1 от ВЗ "Сделки с валута в наличност по занятие може да извършва лице, регистрирано по Търговския закон, както и лице, регистрирано като търговец по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава -

страна по споразумението за Европейското икономическо пространство, което е вписано в публичния регистър на лицата, извършващи дейност като обменно бюро. " Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от Валутния закон "Извършване на сделки с чуждестранна валута по занятие" е:

а) извършване в продължение на една година на сделки за сметка на повече от 10 лица, или

б) (изм. - ДВ, бр. 24 от 2009 г., в сила от 31.03.2009 г.) извършване в продължение на една година на сделки с повече от 20 лица, които не са банки или обменни бюра, или

в) (доп. - ДВ, бр. 60 от 2003 г.) отправяне на рекламни изявления, на покани или предложения, включително чрез табла, за сключване на сделки с неопределен кръг от лица, включително чрез средствата за масово осведомяване; "

Според настоящият съдебен състав, доколкото елемент на изпълнителното деяние на санкционираното административно нарушение е обмяна на валута по занятие по безкасов начин при извършването на сделки с валута в наличност като обменно бюро, то елементът на извършване на обмяната на валута по безкасов път "по занятие" следва да бъде изрично доказан. Видно от удостоверение №1434/22.12.2015г. „Финко Бул „ ООД е вписано в регистъра на лицата , извършващи дейност като обменно бюро.

В този случай единствено спорно остава обстоятелството, представлява ли констатираната безкасова операция "обмяна на валута по безкасов начин". Касационната инстанция намира мотивите, изложени от първоинстанционния съд в тази насока за правилни и обосновани. В подкрепа на същите и в отговор на възраженията на касатора следва да бъде посочено, че според действалия към момента на осъществяване на процесното нарушение Закон за платежните услуги и платежните системи § 1, т. 31 "Платежна операция" е действие, предприето от платеца или от получателя, по внасяне, прехвърляне или теглене на средства, независимо от основното правоотношение между платеца и получателя. Следователно самото прехвърляне на средствата между двете сметки – на заявителя и обменното бюро не засяга каузата нито характера на основното правоотношение между страните.

Не е доказано, че „Финко Бул „ ООД като обменно бюро е извършвало обмяна на валута по безкасов начин. Доказателствата сочат , че клиентите на обменното бюро са подписвали договор за покупко – продажба на валута, подавали са заявка – потвърждение, превеждали са по банков път сумата, срещу която са купували евро, като валутата им е била предавана на ръка, т. е. на каса, а не по безкасов път. Според разпоредбата на Наредба № 4 от 8.08.2003 г. за условията и реда за вписване в регистъра и изискванията към дейността на обменните бюра - чл. 13, ал. 2 "За всяка сключена сделка в обект за обмяна на валута обменните бюра издават бордеро по образец съгласно приложение № 7 в два екземпляра, по едно

за всяка от страните, и фискална касова бележка или вместо тях - разширена фискална касова бележка, съдържаща всички реквизити на бордерото. Печатът на обменното бюро върху бордерото и подписът на валутния касиер не трябва да закриват стойността на сделката. " Не се спори, а това се установява и от представените доказателства, че за извършената операция е било издадено бордеро.

При извършена служебна проверка на обжалваното решение извън наведените в касационната жалба оплаквания, съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се установяват пороци във връзка с неговите валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора за ответника възниква право на разноски.

Съгласно разпоредбата на чл.63д, ал.1 ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В ал.2 е предвидено, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че предпоставка за намаляване на размера на претендираното адвокатско възнаграждение освен посочените обективни предпоставки - прекомерност, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, е наличие на искане в тази насока от насрещната страна. В съдебно заседание юрк. Н. е направила възражение за прекомерност на разноските. В Тълкувателно решение № 1/15.03.2017г. по т. дело № 2/2016г. на ОСС на ВАС на РБ е прието, че съдът, спазвайки принципа на справедливостта и съразмерността, следва да присъди само и единствено такъв размер на обезщетение, който да отговаря на критериите на чл.36 ал.2 от ЗА, а именно: да е обоснован и справедлив, което означава да е съразмерен на извършената правна защита и съдействие и да обезщети страната за действително понесените от нея вреди от причиненото ѝ от държавния орган непозволено увреждане. В разпоредбата на чл.36 ал.2 ЗА е посочено, освен, че размерът на договореното адвокатско възнаграждение следва да е обоснован и справедлив, също и че не може да е по-нисък от предвидения в наредбата на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. Съгласно чл. 18 ал.2 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения ако административното

наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по правилата на чл.7 ал.2 върху стойността на санкцията, съответно обезщетението. В случая, между „Финко Бул „ ООД и адвокатско дружество „Б. и партньори“ е бил уговорен и заплатен хонорар на стойност от 1 500.00 лева, респ. 1 800.00 лева с ДДС, като съобразно размера на имуществената санкция от 2 000.00 лева и при приложение на чл.7 ал.2 т.2 от Наредбата, минималното възнаграждение е 500 лева, респ. 600 лева с ДДС.

Предвидените по Наредбата размери са само минимални такива, под които адвокатите не могат да договарят възнаграждение за оказаната от тях правна помощ, а самият размер се определя по свободно усмотрение въз основа на писмен договор с възложителя на работата. Това означава, че въпросният минимален размер не е равнозначен на обоснован и справедлив размер по смисъл на чл.36 ал.2 ЗА, а определянето на размера на възнаграждението като обоснован и справедлив е в зависимост от характеристиките и обема на реално и действително оказаната правна помощ и във връзка със спецификите, сложността, продължителността и предмета на конкретното производство.

В случая, по канд № 11365/2020г. е проведено едно съдебно заседание , не са събирани допълнителни писмени доказателства, извън тези изпратени от ТД НАП [населено място]. Уговореният и заплатен размер на хонорара за осъществената правна защита и съдействие три пъти надвишава минималния. Затова и настоящата инстанция приема, че присъждане на възнаграждение в претендирания пълен размер от 1 500.00 лева, респ. 1 800.00 лева с ДДС не е несъответно на принципа на справедливостта и следва да бъде редуцирано до 1 200.00 лева с ДДС.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, Административен съд София - град, шести касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4161 от 4.11.2022 г. на СРС по АНД № 16341/2021 г., 10 с-в.

ОСЪЖДА ТД НАП [населено място] , да заплати на „Финко Бул „ ООД , на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН сумата от 1200 лева, представляваща сторени разноски за процесуално представителство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.