

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Любомира Апостолова, като разгледа дело номер **3366** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. М. – редовно призван, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия - редовно призван, представлява се от юрк. Т. и юрк. М., с представено пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Д. З. К..

За СГП прокурор А..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства

ДОКЛАДВА постъпила на 04.4.2022г. съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. З. К. - 37г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на ищеца – има ли в интернет публикациите реквизити на комисията относно установяването ми като сътрудник - по въпрос 2 от експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - отговор на въпрос 2 е даден на л. 5 от заключението.

ИЩЕЦЪТ – Видна ли е датата и часа на създаване на файла.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - каквото съм открил е на Екранна снимка 9.

На въпрос на ищеца - дали съвпада с датата на издаване на решението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Екранна снимка №9 - Създадено е на 20.7.2010 в 16.04 часа. Това е датата на решението. Последно принтирано – 21.07.2010г.

На въпрос на ищеца - поражда ли съмнение, че може да е от друг автор документа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – аз съм отбелязал кой се счита за автор, кой създател на самия документ и реквизити в документа – л. 8 и л. 9 от експертизата съм описал – изброени имена, които могат да бъдат определени като автори на съдържанието на документа, и създател М. Б. /създател на файла/, на екранна снимка №9 се вижда – създател М. Б., която е автора на създаване на електронния файл, а последна редакция извършена от Г. Х.. Създател е този, който създава файла – на екранна снимка №9 - вижда се автора на създаване на електронния файл - М. Б..

На въпрос на ищеца - Различава ли се този документ от останалите документи на комисията - и като графично оформление и като файл.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - не съм сравнявал други документи на комисията, само съм отварял.

На въпрос на ищеца – налична ли е информацията относно опровержение, отмяна на решението в интернет страницата на Комисията или въобще в интернет.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм изследвал за опровержение. На л. 10 от заключението съм записал - При проверка и търсене на интернет страницата на Комисията за ищеца се откриват следните резултати, съгласно екранна снимка №10 – от сайта на комисията. Това се вижда с името на ищеца. Не се откриват документи с името на ищеца на сайта на Комисия освен тези, които се виждат на екранна снимка №10, не се открива опровержение, а само декларации.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – т. 5 от заключението.

Ответникът показва екранна снимка на заглавната страница на комисията - има рубрика „Списък проверени лица“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - търсил съм в търсачката на сайта. Тази, която е с лупичка. Не съм търсил в отделна рубрика, но ако сайтът е направен както трябва, би трябвало търсенето на търсачката на сайта да даде всички резултати.

Юрк. Т./юрк. М. – В списъка „проверени лица“ излиза, че лицето е с неустановена принадлежност.

Ищецът – но липсва опровержение и т в рубриката „съдебни дела“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато се дава заявка към търсачка в база данни, независимо какви реквизити, уеб сайта трябва да извади всички с подобни или частично съдържащи се реквизити в търсенето, независимо в коя рубрика или страница или подстраница е – това е основна търсачка в самия сайт.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: дали зависи от начина, по който е разработен сайта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – зависи най-вече от неразработване на правилен сайт. За мен е неработеща база - данни, както трябва.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – 2 въпрос от заключението относно информацията в интернет пространството за Решение № 152 – търсите ли го по наименование.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – с имената, които са ми дадени, излиза това което съм дал. Ако се добави друго - би могло да има повече информация.

юрк. Т./юрк. М. – Екранна снимка № 9 – какво означава последно запаметено от Г. Х.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Последно запазено означава – последно отворил документа и запазил документа с промени, които са направени и последно принтиране. Създаване и последно запазване - Г. Х. на 20.7.2010г. е запаметила файл с автор М. Б.. Данни за промяна на съдържанието на този файл - има две поправки вътре в самия файл – ревизионен номер или по-скоро номер на версия.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 300лв.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение в размер на 300лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 150лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да довнесе сума в размер на 150лв. в 14-дневен срок от днес.

Юрк. Т./юрк. М. – моля да бъдат допуснати допълнителни задачи във връзка с молбата от 8.11.2021г. – на официалния интернет сайт в рубрика „Проверени лица“ каква информация излиза за ищеца С. Г. М.; в рубриката „Архив решения“ как изглежда решение 152 респ. в него има ли данни за ищеца М. и какви мета данни има във файла който е решение 152 от сайта на комисията – наименование на файла, принтиране, създаване; търсене в глобалния интернет на файл с наименование 152 - мвр.дог. – каква информация излиза.

Ищецът – по първата задача – в интернет никой не търси номер на решение, за да намери конкретен човек. Допустимо ли е да се добави още един въпрос - един файл да му се смени само наименованието и да остане със същото съдържание – също въпрос за вещото лице, който моля да бъде допуснат. По въпросните на ответника не възразявам.

Юрк. Т./юрк. М. – не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ – не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително заключение към приетата днес СТЕ, която да отговори на въпроси, посочени по-горе от ответника и въпрос, формулиран от ищеца в днешното съдебно заседание - допустимо ли е да се смени името на един файл, без да се смени съдържанието му.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв. вносим от ответника В 14-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2022г. от 14,00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: