

# РЕШЕНИЕ

№ 2401

гр. София, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11603** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 АПК, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от „Холдинг Център“ АД, чрез изпълнителния директор И. С. Я., срещу решение от 21.07.2022 г., постановено по НАХД № 3098/2020 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 133 състав, с което е потвърдено издаденото от заместник - председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ Наказателно постановление (НП) № Р-10-71 от 04.02.2020 г. за налагане на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено нарушение на чл. 100е, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1, т. 2, хипотеза втора с.з.

С доводи за неправилност поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила, поддържани в с.з. от адв. Й., се претендира отмяна на първоинстанционното решение и отмяна на НП. Възражава се, че съдът не е разгледал подробно всички наведени в сезиращата го жалба оплаквания и възражения. Претендират се разноски за адвокатско възнаграждение пред двете инстанции съгласно представен списък.

Ответникът – заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата. Излага подробни доводи в депозирана писмена защита. Претендира юрисконсултско

възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, IX-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че „Холдинг Център“ АД е вписано под № РГ-05-0109 във водения от КФН регистър на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор, като публично дружество и емитент на емисия облигации с ISIN код BG2100018154, допусната до търговия на регулиран пазар.

При извършената справка в интернет страницата на „Българска фондова борса“ АД за емитенти, които разкриват регулирана информация, било установено, че „Холдинг Център“ АД използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността интернет портала „infostock.bg”, на „Инфосток“ ООД, достъпен на адрес [www.infostoc.bg](http://www.infostoc.bg).

При справка в масива на интернет портала било установено, че касаторът е представил на 16.07.2019 г. на обществеността отчет за изпълнение на задълженията си по облигационна емисия с ISIN BG2100018154 на консолидирана база за първо тримесечие на 2019 г. От това обстоятелство е направен извод, че дружеството не е изпълнило задължението си да представи на обществеността, в законоустановения срок, а именно до 30.05.2019 г., включително, отчетът по чл. 100е, ал. 1, т. 2, хипотеза втора ЗППЦК, за първото тримесечие на 2019 г. на консолидирана база.

За констатираното нарушение с писмо с изх. № РГ-05-109-12/12.08.2019 г. представляващият дружеството бил поканен да се яви в сградата на КФН в срок от три работни дни от получаване на писмото за съставяне, предявяване, подписване и връчване на АУАН.

На 14.08.2019 г. в сградата на КФН се е явил И. С. Я., като в негово присъствие бил съставен АУАН №Р-06-751 от 14.08.2019 г., в присъствието на двама свидетели, като екземпляр от него бил предоставен на представителя на дружеството, който го получил срещу подпис.

Срещу АУАН, в срока по чл. 44 ЗАНН, постъпили писмени възражения, които АНО счел за неоснователни и въз основа на съставения АУАН издал процесното НП, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 2 ЗППЦК е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено нарушение на чл. 100е, ал. 2, предл. второ във вр с чл. 100е, ал. 1, т. 2 хипотеза втора ЗППЦК.

За да мотивира извод за законосъобразност на процесното наказателно постановление решаващият състав на СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържат необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като са спазени давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от с.з. Съдът е изложил доводи за материална законосъобразност на наказателното постановление, считайки, че нарушението, извършено с неизпълнение на задължението по чл. 100е, ал. 2, предл. второ, във вр. с чл. 100е, ал. 1, т. 2, хипотеза втора ЗППЦК, е безспорно доказано. Мотивирано съдът е отхвърлил възраженията на дружеството, включително и тези за приложението на чл. 28 ЗАНН.

Решението е валидно, допустимо и правилно. Съдът е отговорил на наведените в жалбата възражения в достатъчна степен. Несъгласието с тях не е порок на съдебния акт, а се преценява доколко съответствата с приложимите законови разпоредби.

Напълно се споделят изводите на решаващия съд, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения от категорията на съществени, които да обусловят отмяната на правораздавателния акт на формално основание. Неточното изписване на адреса на седалището на дружеството не съставлява такова нарушение, което да накърни правото на защита на адресата на НП. Съществени са тези процесуални нарушения, които, ако не бяха допуснати, биха довели до постановяване на акт с различно съдържание, както и тези, които ограничават упражняването на процесуалните права на наказаното лице. Техническата грешка при изписване на адреса на седалището на дружеството по никакъв начин не накърнява правото на защита, тъй като тази неточност не касае съставомерни признаци на деянието, нито недопускането ѝ би довело до постановяване на НП с различно съдържание по същество.

Законосъобразни са и изводите досежно спазването на давностните срокове по чл. 34 ЗАНН.

Правилно е приложен и материалния закон.

Касационната инстанция е инстанция по правото, а не по фактите. Поради това, е налице забрана за нови фактически установявания в рамките на касационното производство. Касационният съд проверява правилното приложение на закона въз основа на установените от контролирания съд факти. Следва да се посочи, че вмененото на жалбоподателя нарушение не се оспорва, а и не са представени доказателства, които да оборят изложените в АУАН и НП факти, касаещи съставомерните признаци на деянието. Дружеството е било длъжно по силата на закона да представи финансов отчет за дейността си през първото тримесечие на 2019 г. на консолидирана база най-късно до 30.05.2019 г. Това е сторено едва на 16.07.2019 г., поради което е налице юридическият факт, обуславящ ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството. В тази връзка съдът намира, че СРС е подвел установените факти под правилната правна квалификация и е приложил закона съответно, поради което възражението за нарушение на материалния закон се явява неоснователно.

Нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Същото не се отличава със значително по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с останалите случаи на нарушения от този вид. Не се касае и за пренебрежимо малко закъснение при подаване на финансов отчет. Мотивите на СРС и в това отношение са правилни.

В обобщение касационната инстанция намира, че при постановяване на решението си СРС е приложил правилно материалния закон, като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Ето защо, потвърждавайки процесното НП съдът е постановил правилно решение, което не страда от визираните в жалбата пороци, и като такова следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора претенцията на процесуалния представител на ответника по касация за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение се явява основателна, като „Холдинг Център“ АД следва да бъде осъдено да заплати по сметка на Комисията за финансов надзор сума в размер на 80 лв. на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за

заплащането на правната помощ.

Воен от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН,  
Административен съд - София-град, IX -ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.07.2022 г., постановено по НАХД № 3098/2020 г. по  
описа на Софийски районен съд, НО, 133 състав

ОСЪЖДА „Холдинг Център“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати по сметка на Комисията за  
финансов надзор сума в размер на 80 лв., представляваща юрисконсултско  
възнаграждение за касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.