

# РЕШЕНИЕ

№ 4448

гр. София, 10.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10496** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК във вр.чл.112, ал.1, от Закона за здравето.

Образувано по жалба вх. № АС-211/15.10.2024 г. по описа на НЕЛК от Д. И. Д. срещу мълчалив отказ на НЕЛК за произнасяне по жалба срещу ЕР № 00331/27.05.2024 г. издадено ТЕЛК към МБАЛ "К. К." - С. ЕАД.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила. Счита, че издаването на процесното Решение на НЕЛК или отказа съставляват индивидуален административен акт. АО не се е произнесъл в тримесечния срок, определен в чл. 47, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи, тоест произнасянето е следвало да стане до 12.09.24 г. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да върне преписката на административния орган за произнасяне по същество. Представя доказателства, че жалбата срещу ЕР № 00331/27.05.2024 г. издадено ТЕЛК към МБАЛ "К. К." - С. ЕАД е подадена на 10.06.2024г.

В съдебно заседание се представлява от адв.Я. К., който акцентира на представените доказателства за датата на подаване на жалбата, претендира разноски и представя списък.

Ответникът – Национална Експертна Лекарска Комисия /НЕЛК/– редовно призован, чрез юрк. Д. изразява становище по неоснователност на жалбата . Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С ЕР № 00331/27.05.2024 г. издадено ТЕЛК към МБАЛ "К. К." - С. ЕАД на Д. И. Д. , ЕГН [ЕГН] с което не му е определен процент на инвалидност и ТЕЛК е решил, че представените документи не обуславят процент на ТНР. Експертно решение № 00331/27.05.2024 г. на ТЕЛК към МБАЛ "К. К." - С. ЕАД е връчено на Д. И. Д. лично на дата 27.05.2024 г. (получено на ръка срещу подпис - стр. 65 от МЕД). Прилагайки разпоредбата по чл. 112. ал. 1, т. 3 от 33, срокът за обжалването му изтича на 10.06.2024 г. Видно от удостоверение изх.№ 95-ъ-93-1 от 6.11.2024г. на „Български пощи“ /л.95/ . Пощенката пратка с номер на пратка PS160600PSMDA с получател Картотека на медицинска експертиза е подадена на 10.06.2024г. в пощенска станция [населено място] 6 /1606/. На 12.06.2024г. пратката е приета за доставка в пощенска станция [населено място] 4/1404/ и е доставена до получателя Картотека на медицинска експертиза с адрес [населено място] , [улица]. На същата дата жалбата е заведена с вх.№ 1755 и е получена в НЕЛК на дата 17.06.2024 г./ видно от положения входящ номер от НЕЛК) и след извършен преглед на приложените в медицинското експертно досие на освидетелствания документи, административният орган е установил, че депозираната на дата 12.06.2024 г. жалба е извън срок и не е разгледана. Няма постановен изричен отказ жалбата да бъде разгледана.

По делото няма данни за произнасяне по жалбата на Д. И. Д. срещу ЕР № 00331/27.05.2024 г. издадено ТЕЛК към МБАЛ "К. К." - С. ЕАД. До разглеждане на делото в открито съдебно заседание и даване ход по същество, от страна на ответника не е постановен какъвто и да е акт, както и не са ангажирани доказателства в тази връзка.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт. НЕЛК не се е произнесъл в тримесечния срок от получаване на жалбата 17.06.2024г. по входящ номер на НЕЛК / , определен в чл. 47, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи, тоест произнасянето е следвало да стане до 17.09.24 г. Жалбата срещу мълчаливия отказ е депозирана в законоустановения срок по чл. 149, ал. 2 от АПК

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето (33). решенията на ТЕЛК се обжалват в 14-дневен срок от получаването им пред НЕЛК. В случая

Експертно решение № 00331/27.05.2024 г. на ТЕЛК към МБАЛ "К. К." - С. ЕАД е връчено на Д. И. Д. лично на дата 27.05.2024 г. (получено на ръка срещу подпис - стр. 65 от МЕД). Прилагайки разпоредбата по чл. 112, ал. 1, т. 3 от ЗЗ, срокът за обжалването му изтича на 10.06.2024 г. Представените доказателства ясно сочат, че пощенката пратка с номер на пратка PS160600PSMDA с получател Картотека на медицинска експертиза е подадена на 10.06.2024г. в пощенска станция [населено място] 6 /1606/. Съдът счита, че жалбата е подадена в законоустановения 14 дневен срок и следва да бъде разгледана. Моментът на подаване на жалбата е 10.06.2024г., а не приетата от административния орган дата на получаване и съответно завеждането ѝ в деловодството.

Съдът счита, че не следва да разглежда по същество жалбата срещу решението на ТЕЛК, а предвид извода за подадената в 14 дневния срок жалба да върне преписката за произнасяне от компетентния административен орган, в случая НЕЛК. По аргумент от чл. 112, ал. 1, т. 4 Закона за здравето на обжалване по съдебен ред пред Административен съд София-град подлежи постановеното решение на НЕЛК. Нормата на чл. 63, ал. 1, т. 3 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ) също предвижда, че обжалванията срещу решенията на ТЕЛК се правят - в 14-дневен срок от получаването им, пред НЕЛК. Експертното решение на ТЕЛК, което е предмет на повдигнатия от жалбоподателя спор за неговата законосъобразност подлежи на оспорване само по административен ред пред - НЕЛК арг. от чл. 112, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето. По отношение на експертните решения на ТЕЛК не е предвиден съдебен контрол, който да се осъществи от настоящата съдебна инстанция. Съобразно общия принцип, установен в чл. 148 от АПК, административният акт, съответно отказът за издаването му /изричен или мълчалив/ могат да се оспорят пред съда относно тяхната законосъобразност и без да е изчерпана възможността за оспорването им по административен ред, освен ако в АПК или в специален закон е предвидено друго. Такъв специален закон се явява Закона за здравето, в чл. 112 от който е предвидено задължително обжалване решенията на ТЕЛК пред НЕЛК, като на оспорване пред съда подлежат именно постановените от НЕЛК решения, по повод оспорени актове на ТЕЛК. Законодателят е предвидил задължителен административен контрол на решението на ТЕЛК. Не съществува законова възможност за директно обжалване на решението на ТЕЛК пред съда и произнасяне по същество.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, отказът като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за произнасяне.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски, както следва: 10 лева държавна такса и адвокатски хонорар. Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатски хонорар. Действително делото не е сложно от фактическа и правна страна, претендиращият размер е с около 20 % по – висок от минималния размер на адвокатските хонорари, посочен в чл. 8, ал. 3, вр. § 2а от ДР на Наредба № 1 от

09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Допълнително следва да се отбележи, че според чл. 36, ал. 1 ЗА адвокатът има право на възнаграждение за своя труд, а според чл. 36, ал. 2 ЗА размерът на възнаграждението трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. Посоченият размер, съобразен с М. за страната за 2024 г. и със задълженията му по глава девета от ЗА, е съответен на работата на адвоката по делото. По този начин ответната страна ще получи действително направените от нея разноски, които са резултат на недопустимата жалба (неоснователно предизвикания правен спор), без да накърнява или да облагодетелства интересите на която и да е от страните в производството.

Съдът отбелязва, че правните услуги не се изразяват единствено с извършване на прави действия по делото, тъй като това е съпроводено с проучване на делото, даване на правни съвети и други. В тази връзка е неоснователно възражението за прекомерност на адвокатски хонорар, съпоставено с извършената работа от адвоката. При този изход на делото НЕЛК следва да заплати на жалбоподателя сумата 1310,00 лева, представляваща разноски по делото за възнаграждение на адвокат с представено пълномощно в размер на 1300 лева и за внесена държавна такса в размер на 10 лева. Претендираното адвокатско възнаграждение е съобразено с представянето по делото адвокатска защита и надвишава в разумни граници предвиденото минимално възнаграждение в Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, 76 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на НЕЛК за произнасяне по жалба срещу ЕР № 00331/27.05.2024 г. издадено ТЕЛК към МБАЛ "К. К." - С. ЕАД. .

ВРЪЩА административната преписка на НЕЛК, за произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение, в срока по чл. 47, ал.1 от Правилника за устройство и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи от получаване на преписката.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/ да заплати на Д. И. Д., ЕГН [ЕГН] сумата 1310, 00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: