

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2506** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. В. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА Р-Н "НОВИ ИСКЪР "-СО – редовно призован, се представява от юрк. М., с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Б. К. В. – редовно призован, се представява от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Ц.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. Д. – Въпреки че съм изпратил на експерта технически експертизи, във връзка с подадените писмени доказателства решения, ги представям на уважаемия съд, като моля да се предостави на експерта, който да вземе отношение по тях и да даде отговор.

ЮРК. М. – Възразявам.

АДВ. Д. Д. – Предлагам на съдебния състав да не толерира нехайно и неуместно отношение към процеса, с тотална неангажираност по отношение на задължението си да събира своевременно и целенасочено доказателствения материал по делото.

АДВ. В. Д. – Същите едва вчера са получени.

СЪДЪТ, намира че вещото лице не е длъжно да се позовава на чужди заключения

АДВ. В. Д. – Те имат пряка връзка.

СЪДЪТ ще приеме за сведение представените заключения, но не намира, че следва вещото лице да се запознава със същите и да дава отговор по тях.

АДВ. В. Д.: Имам въпроси към вещото лице:

При огледа сте установили наличието на климатично тяло и камера, които се намират над площадката в посоченото от вас решение, приложено по делото. Във връзка с вашето заключение сте посочили, че може да дадете допълнителни отговори ако са налице въпросните технически експертизи. В тази връзка ги представям, тъй като експертът ги е поискал и за да даде отговор по тях. Считам, че с един поглед може да се даде отговор, тъй като има налична скицата, дали въпросната площадка, над която се намират тези технически средства е собственост на моя доверител жалбоподател и това всъщност решава и делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ползвал скиците. Адвокатът ми се обади преди ден или два за да ми ги изпрати на имейл. Аз съм изготвил заключението и няма как да чакам до последно някой да ми представи документи или да ми ги прати на пощата. Документите се представят по делото и след представянето им, работя по тях. До момента, в който съм представил заключението, съм работил на база на наличните данни и в момента не мога да гледам заключение на друг колега.

ЮРК. М. – Нямам въпроси. Считам че експертизата е ясна.

АДВ. Д. Д. – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 400,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както приема и днес представените експертизи, за сведение.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. Д. – Съгласно жалбата и представените доказателства се установи, че атакуваният административен акт е незаконосъобразен и неправилен. В тази връзка административният орган не е събрал никакви доказателства. Постановил е акта си единствено на предположения. В настоящото дело се събраха писмени доказателства, които категорично установяват, че моят

доверител е собственик на площадката, над която е поставено въпросното климатично тяло и той не извършва никакво нарушение и не е нарушил правата на съседа му, който съдът допусна за трета страна. Нашата жалба е спрямо действията на административния органи обжалваме неговите действия като незаконосъобразни. Считаю че са такива, а и се установи по несъмнен начин, въпреки отговора на експерта. Когато съдът или страните съпоставят писмените доказателства и тези отговори, се установява, че посоченото от експерта не отговаря на действителната истина и въпросната площадка е собственост на моя доверител, върху нея са изградени тези средства и са абсолютно законосъобразни, така че административният орган не е имал никакви основания да постановява, да разпорежда премахването им. Считаю, че следва да бъде отменен административният акт, като ни бъдат присъдени всички разноски по делото.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана, с оглед събраните доказателства и изслушаната експертиза. Подчертаваме, че р-н „Нови Искър“ е административен орган а не правораздавателен и като административен орган, в своята компетенция е издала два бр. писма от 21.01.2024 г. и 28.10.2024 г., които са с ясни предписания и указания към жалбоподателя. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. Д. – Моля на основание на събрания по делото доказателствен материал, включително допуснатите и изслушани основна и допълнителна СТЕ да приемете, че главния архитект на р-н. „Нови искър“ СО, в рамките на вписаните му правомощия и в унисон с изрично писмо-указание от ДНСК, е формирал писмото, което се явява и обект на съдебния спор. Моля да се произнесете със съдебен акт, с който да оставите жалбата без уважение, тъй като същата остана недоказана в рамките на процеса. Моля на доверителя ми да присъдите сторените съдебни разноски, за които представям списък по реда на чл. 80.

АДВ. В. Д. – Правя възражение за прекомерност на представения списък и моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: