

Протокол

№

гр. София, 31.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 31.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **282** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. С. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ началник РДНСК-ЮЗР – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно.

В залата се явява ВЛ О. Т. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 18.05.2012г., на Г. С. Х., в която същата моли да бъде конституирана като заинтересована страна по делото.

В залата е явява адвокат М. – пълномощник на Г. Х..

В залата се явява Н. И. Х. – син на Г. Х.. Същият представя молба за конституиране като заинтересовани страни, както и пълномощно от името на майка си.

Н. Х.: Поддържам молбата за конституиране като заинтересована страна.

Жалбоподателката: Не възразявам да бъдат конституирани като заинтересовани страни.

Юрк. С.: Да бъдат конституирани като заинтересовани страни.

СЪДЪТ счита, че в производство по чл. 225 от ЗУТ за премахване на незаконен строеж единствените участници в производството са извършителят на строежа, на когато се нарежда премахването му и административният орган. Доколкото органите на ДНСК са длъжни да издадат заповедта и без сезиране от което и да е друго лице, лицата подали

жалбата, по повод на която е издадена заповедта за премахване на незаконен строеж, макар да са били участници в административното производство, не са заинтересовани страни при издаване на заповедта. Самата заповед не засяга пряко техни законни права и интереси, доколкото разпореждането в нея касае само адресата – лицето, на което се нарежда да бъде премахнат незаконния строеж „преустройство на апартамент”.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Г. С. Х. и Н. И. Х. за конституирането им като заинтересовани страни в настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от лицата в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок заключение по назначената съдебно-техническа експертиза.

Жалбоподателката: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, нямам доказателствени искания.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът сменя самоличността на вещото лице:

О. Т. С. – 46г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

Вещото лице на въпроси на съда отговори: Направих огледа и в двата апартамента - и в №3 и в №6. Плочата не е възстановена. Конструктивното възстановяване на плочата не е възстановено, тъй като от ап. № 3 се вижда отвора, който е в следствие на СМР. Премахване на преустройството, което е изпълнение на оспорената заповед, е демонтаж на всички ново изградени инсталации и възстановяване на инсталациите в първоначален вид. Това аз констатирах, че е изпълнено, изрязани са всички тръби до изходното положение. Останали са малко тръби, които не могат да се използват, тъй като са под замазката в коридора. Иначе всичко друго беше демонтирано. Има перфорация на плочата, това не е отстранено. Има подрушване на мазилката и подрушване на цялата мазилка в коридора – това е в другия апартамент. Това е щета един вид.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените към настоящия момент доказателства.

ПРИЕМА експертното заключение. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателката: Нашият ремонт приключи още април миналата година. Доброволно сме възстановили всички тръби в изходна позиция. Наистина се е получила перфорация, дупка. Предложихме на съседа отдолу да му възстановим щетите. Той обаче не се съгласи на такова предложение. Искахме да извикаме майстори. На 02.08.м.г. имам констативен протокол от органите на ДНСК и е констатирано, че в момента не се извършват никакви СМР, което е валидно до този момент. Считам, че заповедта не е правилна, въпреки че сме я изпълнили. Считам, че не са извършени строителни работи. Искахме да направим основен ремонт, а не строителни дейности. За мен основен ремонт и строителство са различни неща.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите заповедта в сила. Тя е издадена от компетентен орган. Констатиран са никакви СМР, поради което считам, че заповедта е законосъобразна.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/