

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5309** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИКТОРИЯ КОНСУЛТ 2504“ – уведомен по реда на чл. 138, ал. АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – уведомен от предходното съдебно заседание, чрез юрк. А., се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Докладва молба от 12.12.2023г. с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК, вр. чл. 144 АПК заключение по допуснатата съдебна експертиза.

Юрк. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Юрк.А. - Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. 64г.,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Сменя се предназначението, не се засяга конструкция, общи части, не се завладява каквото и да било. Купувачите са били напълно убедени, че купуват преустроено в хода на строителството. Купили са го в този вид и така им е предадено. Не са правили други намеси освен решетката.

Юрк.А. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Юрк. А.- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

По молбата на жалбоподателя от 12.12.23г.: по искането за назначаване на нова експертиза предоставям на съда. По отношение на искането за представяне на строителни книжа - вещо лице е извършило в тази връзка необходимото. По искането за свидетел възразявам, това обстоятелство следва да се докаже с писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че приетата СТЕ е обоснована и не възникват съмнения относно правилността ѝ, поради което не са налице предпоставките по чл. 205 ГПК за възлагане повторно заключение.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането в молба от жалбоподателя от 12.12.23г. за възлагане повторно заключение по СТЕ.

С оглед, че вещото лице е извършило необходимите справки и се е запознал с наличната документация в процеса на строителство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането в молбата от 12.12.2023г. от жалбоподателя за задължаване на СО да представи цитираните в молбата документи.

По искането за допускане на гласни доказателства, съдът се е произнесъл с определение в съдебно заседание на 25.1.23г.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед, същата е правилна и законосъобразна. Видно от приетата експертиза не са налице строителни книжа за извършеното преустройство. претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: