

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4267

гр. София, 19.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

като разгледа дело номер **11598** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК по молба на Интерпласт БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Г. И. с искане за изменение в частта за разноските на решение № 1840 от 22.03.2023г. по касационно адм. д. № 11598/2022г. на АССГ, VIII кас. с-в като ответникът бъде осъден да заплати претендираните разноски в пълния им направен размер.

Сочи се, че своевременно са били искани направените разноски – в размер на 1000 лв. - по НАХД 17502/21г. на СРС и 1300 лв. - по КНАХД № 11598/2022г. или общо 2300 лева. В решението си АССГ се е произнесъл и е присъдил само разноските по кнахд 11598/2022г. за сумата от 1300 лв. Иска се и присъждане на разноските по НАХД № 17502/21г.- 1000 лв.

Ответникът по искането, редовно уведомен, в предоставения срок изразява становище по молбата в насока за неоснователност на същата.

С Решение № 1840/22.03.2023г. по КНАХД № 11598/2022г. на АССГ е отменено Решение № 3644/04.10.2022г., постановено по нахд № 17502 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 - ри състав като АССГ е отменил Наказателно постановление № 268 от 10.11.2021г., издадено от Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. (РИОСВ), с което на „Интерпласт БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за административно нарушение по чл. 150, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците. Осъдил е Регионална инспекция по околната среда и водите – С. да заплати на „Интерпласт БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 1300 лв.

Решението на АССГ от 22.03. 2022г. по настоящото кнахд е окончателно.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението от в

частта за разноските, съдът установи, че същата е допустима и основателна по следните съображения:

Искането е подадено от надлежно упълномощено лице на 11.04. 2023г., т.е. в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, и при своевременна претенция за присъждане на разноски.

Постановеното по делото решение от 22.03. 2022г. е окончателно, поради което срокът за депозиране на искането е едномесечен, съгласно чл. 248 от ГПК. Искането е от 11.04. 2023г. и следователно е депозирано в преклузивния срок.

При съответно прилагане на чл. 143, ал. 1 от АПК, към който препраща чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, когато съдът отмени оспореното НП, възнаграждението за един адвокат се възстановява от бюджета от органа, издал НП. Тоест, за да бъде уважена претенцията за разноски на дружеството на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, във връзка с чл.143,ал.1 АПК, е необходимо на първо място, оспореният акт да е отменен, което изискване е изпълнено. На следващо място, по делото е доказано, че молителят е бил представляван по НАХД № 17502/21г. на СРС от адвокат. С т. 1 на ТР № 6/06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г. ОСГТК на ВКС е прието, че съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. Видно от приложения договор за правна помощ в случая сумата от 1000 лева е заплатена в брой.

В касационното решение е признато правото на касатора за разноски в размер на 1300 лв. тоест за касационната инстанция.

Поради това решението следва да бъде изменено, като на ответника бъде осъден да заплати на молителя и направените разноски за адвокатско възнаграждение и по НАХД 17502/21г. на СРС в размер на 1000 лева.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите – С. да заплати на „Интерпласт БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] разноски по делото в размер на 1000 лв. за адвокатско възнаграждение по НАХД 17502/21г. на СРС.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

