

РЕШЕНИЕ

№ 5114

гр. София, 26.09.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 20.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **7051** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК, във връзка с чл. 87 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. Д. О., гражданин на Г., с адрес за призоваване: С., [улица], стая 712, срещу Решение № 462 / 22. 06. 2012 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради неоснователно приемане, че спрямо него не е налице реална опасност от преследване. Твърди се, че поради хомосексуалната си ориентация бил подложен на преследване и неодобрение от страна на обществото. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 462/ 22. 06. 2012 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

Ответникът – председателят на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № УП 5219 / 04. 01. 2012 г. до Председателя на ДАБ, жалбоподателя А. Д. О., гражданин на Г., роден на 27. 05. 1985 г., пол – мъжки, по вероизповедание – католик, семейно положение – неженен, е поискала закрила. По тази молба са

проведени интервюта, за което са съставени протоколи от 21. 03. 2012 г., 12. 03. 2012 г. и 05. 01. 2012 г., подписани от чужденеца, преводач и интервюиращия орган. В проведените интервюта жалбоподателя е посочил, че е преследван заради хомосексуалната си ориентация, както и че е бил бит, заради това.

С Решение № 462 / 22. 06. 2012 г. на председателя на ДАБ при МС, е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденеца.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателя се явява лично, като поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателя на 11. 07. 2012 г., а жалбата е депозирана на 23. 07. 2012 г., в преклузивния срок по чл. 87 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Настоящата съдебна инстанция, намира че правилно административният орган е обосновал отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденеца, тъй като не са налице материалните предпоставки по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, статут на бежанец в Р. Б. се предоставя на чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

В конкретния случай, от изявленията на жалбоподателя е видно, че същият не е бил лично преследван в родината си поради своята етническа принадлежност, раса, религия, принадлежност към определена социална група или партия, или поради политическо убеждение.

В проведеното интервю жалбоподателя е посочил, че е напуснал родния си град Ню Т. А. поради проблеми с роднините си заради спор за имоти. В същото време, фамилията му не е знаела за хомосексуалната му ориентация и не е имал проблеми с нея, заради това.

Видно от справка рег. № 882 / 20. 02. 2012 г., когато гейовете и лесбийки се сблъскат с обществена враждебност, те имат възможност да избегнат това, премествайки се в друг район на страната. В случай, че кандидатът е избрал да живее дискретно с цел избягване на обществения тормоз и неудобството за семейството и приятелите си, се счита, че няма основателен страх от преследване.

В същото време, видно от дадените от жалбоподателя обяснения пред административния орган, след напускането на родния си град, А. О. се е преместил в столицата А., където не е имал никакви проблеми. Същия не е бил подложен на преследване или гонене, както от властите, така и от обществото. Единствената причина да напусне столицата е липсата на средства за препитания, което обаче е извън приложното поле на Закона за убежището и бежанците.

Изложените от жалбоподателя доводи за страх от завръщане в страната му на произход не се подкрепени с никакви доказателства, както и от официалната справка за актуалната обстановка в тази страна, поради което не са налице основания за предоставяне на хуманитарен статут или на бежанец.

На основание чл. 9 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, принуден да напусне или да остане извън страната си на произход или местоживее по

причина на заплахата за неговия живот, сигурност или свобода, поради насилие, възникващо от ситуации като въоръжен конфликт, както и когато е изложен на опасност от изтезание или други форми на нечовешко или унижително отнасяне или наказание и по тези причини не може или не желае да се завърне в страната си на произход или местоживееене. За да са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут следва да съществува вероятност за нечовешко или унижително отнасяне при реализиране на наказанието, а такива данни липсват.

Установената фактическа обстановка не дава основания да се приеме, че жалбоподателя, е бил принуден да отпътува от Г. поради реална опасност от тежки посегателства. Същия е напуснал страната легално и спрямо него не е налице преследване, което обуславя изводът, че не се установяват предпоставките по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

Предвид горното, изложените от кандидата причини за нежеланието си да се върне в страната по произход, не са обусловени от страх от преследване, по смисъла на чл. 8, ал. 1 и чл. 9 от ЗУБ, поради което председателя на ДАБ, правилно е приел, че молбата е неоснователна.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София-град приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Д. О., гражданин на Г., срещу Решение № 462 / 22. 06. 2012 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: