

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8938** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. Г. – редовно и своевременно призован чрез адв. В. И., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП – редовно и своевременно призован, не се явява. Представлява се от ГЛ. ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с уточнението към нея от дата 14.10.2024 г., и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. За допълването ѝ и във връзка с указания на съда, представям заповед ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г., както и диск, с издадените като електронни документи ЗВР, РД и РА, и разпечатка от проверка на електронния подпис, от която е видно че същият е квалифициран.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата, както и представените днес от юрк. В., а именно: ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г., на изпълнителния директор на НАП, представения електронен диск и разпечатки относно валидността на електронните подписи.

ЮРК. В.: Във връзка с образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г., по описа на ВАС и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, отправям искане за спиране на съдебното производство. Считаю, че спорът по тълкувателното дело е преюдициален спрямо настоящото дело, тъй като актът е издаден от органи по приходите извън ТД на НАП – София, а ревизираното лице е с адрес в [населено място].

Съдът намира, че направеното искане от процесуалния представител на ответника е основателно, тъй като са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Цитираната разпоредба, приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 АПК, предвижда че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора.

Нормата, предполага наличие на пряка връзка между двете дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

В случая е постановено разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на ВАС, като е разпоредено да се образува тълкувателно дело за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция ?

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ, тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 (шест) месеца.

Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

В случая ревизираното лице Б. А. Г. е с постоянен адрес в [населено място], а ревизията е извършена от органи по приходите при ТД на НАП – Бургас и съответно РА е издаден от М. А. – орган, възложил ревизията и П. Д. – гл. инспектор по приходите при ТД на НАП – Бургас – ръководител на ревизията.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че решението по визираното тълкувателно дело на ВАС ще има значение за правилното решаване на настоящото дело, тъй като касае валидността на оспорвания ревизионен акт. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 8938/2024 г., по описа на 81-ви състав, АССГ, до постановяване на тълкувателно решение по Тълкувателно дело № 2/2024 г., по описа на ВАС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от днес за ответника и 7-дневен срок от получаване на съобщението за жалбоподателя, като му се изпрати препис- извлечение от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: