

РЕШЕНИЕ

№ 6466

гр. София, 17.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6915** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково.

Образувано е образувано по Искова молба, с вх.№22585/15.07.2024 г. по регистъра на АССГ, подадена от: 1. А. И. Л., 2. С. Г. К., 3. М. Г. А., 4. К. И. П. - Г., 5. И. К. П., 6. И. В. Ю. 7. С. Г. В., 8. Х. П. В., 9. Б. Б. Д., 10. Р. Е. Б., 11. М. К. Ц., 12. Т. Д. Ц., 13. К. П. П. - Й., 14.Т. А. Н., 15.И. Й. К., 16. Т. П. Т., 17 .С. В. Т., 18. К. Х. К., 19. Н. К. Ц., 20. К. Ц. Ц.,21.Р. С. П., 22. Д. К. П., 23. Т. Н. К., 24.Р. Т. Д., 25. О. К. М., 26. В. И. М., 27. В. В. Ч. - М., 28. Е. С. К., 29. С. К. М., 30. С. Д. Г., 31. А. Х. П., 32.Х. Д. Ментова, 33. В. Д. Г., 34.В. П. Х., 35. П. М. Н., 36.И. П. А., 37.С. В. Д., 38.Е. С. В., 39.С. Е. В., 40.Н. Л. А., 41.Т. М. П., 42.К. С. Я., 43.М. М. С., 44. Д. Д. А., 45. Т. Д. Ц., 46.Р. И. Е., 47.Г. Д. Г., 48.Д. Ц. Д., 49.П. П. Н., 50.Г. М. Г., 51.И. К. С., 52.В. Ц. Й., 53.В. М. В., 54.Д. И. К., 55.Г. В. Д., 56.С. Б. Д., 57.В. Б. Д., 58.П. Ц. К., 59. В. Д. Г., 60.Б. П. М., 61. Д. С. Б., 62.адв. Н. Л. В.- последната лично и като пълномощник и съдебен адресат на останалите ищци.

С ИМ са предявени шестдесет и два иска с правно основание чл.79, параграф 1 и чл.82, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година

относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) за осъждане на ответника Националната агенция по приходите да заплати на всеки един от ищците обезщетение в размер на 1000 лева за неимуществени вреди, настъпили от неправомерното бездействие на НАП да изпълни задължението си да защити личните данни на ищците, станало причина за тяхното изтичане, което е причинило на всеки един ищец заявените с исковата молба неимуществени вреди, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на вземанията. Заявено е и искане за присъждането направените по делото разноски, включително и адвокатско възнаграждение на процесуалния представител – адв. В. по чл. 38, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 от ЗАдв.

Исковете са предявени с обща искова молба, тъй като предмет на спора е бездействие на ответника, станало причина за изтичането на личните данни на ищците при осъществена през 2019 г. „хакерска атака“, т.е. исковите претенции на всички ищци произтичат от едно и също основание – чл.215, т.2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК. Поради това и по съображения, изложени в определение от з.з. на 11.03.25 г. (л.611 по делото) съдът не ги раздели и ги разгледа заедно.

С ИМ ищците сочат, че като български и европейски граждани, данъкоплатци личните им данни се обработват и съхраняват от Националната агенция по приходите (НАП), която е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/.

Твърдят, че съгласно чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), администраторът на лични данни е длъжен, като отчита естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и рисковете за правата и свободите на физическите лица, да прилага подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира, че обработването се извършва в съответствие с този закон. Същото задължение за администратора на лични данни се съдържа и в чл. 24 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., а в чл. 32 от него се предвиждали конкретни мерки, които следва да бъдат взети при администрирането и обработването на лични данни. Тези задължения се въвеждали, за да гарантират един от основните принципи на обработване на лични данни, прогласен в чл. 5, пар. 1, б. „е“ от GDPR - цялостност и поверителност на данните.

Ищците твърдят още, че на 15.07.2019 г. от медиите им е станало известно, че при т.нар. „хакерска атака“ от електронните масиви на НАП неправомерно е била изтеглена информация с

голям обем, съдържаща лични данни на множество българи. НАП като държавен орган, отговарящ за приходите на държавата, без които държавата изобщо не би могла да функционира, следвало да е обезпечила по безупречен начин своята киберсигурност, респ. в най-голяма степен да гарантира по ефективен начин и сигурността на личните данни на гражданите на Република България. Това свое задължение НАП обаче не е изпълнила в най-добра степен, поради което се е стигнало и до пробива в информационната ѝ система и личните данни на хората са били разкрити пред външни лица. Касаело се за неполагане на достатъчна грижа и неприлагането на ефективни мерки за защитата на сигурността на данните или нарушения по чл. 24 и чл. 32 GDPR и чл. 59, ал. 1 ЗЗЛД. Неправомерното бездействие на НАП да изпълни задължението си да защити по сигурен начин данните на гражданите, станало причина да бъде допуснат пробив в информационната система на НАП, който довел до публичното разкриване личните данни на около 5 милиона български граждани, граждани на Европейския съюз. Твърдят се и допуснати от ответника НАП редица други нарушения на разпоредби от ЗЗЛД: чл. 45, ал. 1, т. 6 от ЗЗЛД - личните данни да се обработват по начин, който да гарантира подходящо ниво на сигурност, като се прилагат подходящи технологии и организационни мерки; чл. 64 от ЗЗЛД - извършването на оценка на въздействието на предвидените операции по обработване на личните данни върху тяхната защита; чл. 66, ал. 1 и 2 от ЗЗЛД - отчитайки достиженията на техническия прогрес, разходите за прилагане и естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и рисковете за правата и свободите на физическите лица, да прилагане на подходящи технически и организационни мерки за осигуряване с този риск ниво на сигурност; чл. 67 от ЗЗЛД - в случаите на нарушение на сигурността на личните данни, което има вероятност да доведе до риск за правата и свободите на субектите на данните, администраторът не по-късно от 72 часа след като е разбрал за нарушението следва да уведоми комисията за него; чл. 68 от ЗЗЛД - когато има вероятност нарушение на сигурността на личните данни да доведе до висок риск за правата и свободите на субектите на данните, администраторът на лични данни следва да уведоми субектите на данните за нарушението не по-късно от 7 дни от установяването му с писмено уведомление. Всички твърдени с ИМ нарушения довели до регламентираното в пар. 1, т. 10 от ДР на ЗЗЛД, вр. чл. 4, т. 12 от GDPR понятие „Нарушението на сигурността на лични данни”, което означава нарушение на сигурността което води до случайно или неправомерно унищожаване, загуба, промяна, неразрешено разкриване или достъп до лични данни, които се предават, съхраняват или обработват по друг начин. Всички нарушения били в пряка причинна

връзка с претърпените от тях неимуществени вреди.

Ищците твърдят, че при справки, извършени от тях посредством специално изработения впоследствие от НАП софтуер, със СМС, чрез справки от интернет портала на НАП и от публично оповестените таблици с лични данни, всички те били уведомени, че попадат сред лицата, чиито лични данни са били неправомерно разкрити. Този факт изключително много ги притеснил. Опасенията им се състояли в това, че с техните лични данни вероятно ще бъде злоупотребено. Възможностите били много, всяка от които твърде притеснителна за тях. Възможно било отчуждаване на имуществото им, изтегляне на влоговете им или на кредити от тяхно име, вкл. и да бъде променено гражданското им състояние, да бъде открадната самоличността им и да бъде използвана по всевъзможни начини, които биха им навредили. До настоящия момент в медиите срещнали множество плашещи материали, за това как биха могли да бъдат ползвани личните им данни, като специалисти в областта определяли този случай като дори по-лош от Ч., тъй като не се знаело кога във времето и по какъв начин ще бъде злоупотребено с личните им данни. Всичко това изключително много ги натоварвало психически. От една страна се почувствали изключително възмутени от допуснатия голям пробив в информационната система на НАП - от медиите разбрахме, че личните данни на 4.1 млн. данъкоплатци са изтекли в интернет. От друга страна, което било и по-важното в случая, от момента на публичното оповестяване на пробива в информационната система на НАП и последвалите от тях справки, при които разбрали, че са част от лицата, чиито данни са били неправомерно разкрити, те живеели живеем в постоянен страх и притеснения. Чувствали се незащитени от държавата - на показ били изложени техните имена, ЕГН, документи за самоличност, телефонни номера, информация за доходите им и адресите, на които живеят с техните семейства. Това естествено повлияло в негативен аспект на нормалния ритъм на техния живот, на отношенията им с хората, на ежедневието им. Откакто научили, че личните им данни са станали достояние на трети недобросъвестни лица, перманентно били изключително напрегнати, стресирани и уплашени. Особено обезпокоително било, че е невъзможно да се гарантира, че данните на българите не са получени десетки и хиляди пъти от лица и организации, които могат да ги използват и да злоупотребят с тях по всевъзможни начини.

Освен от гореспоменатите злоупотреби се притеснявали и от физически нападения, заплахи, изнудвания, отвличания и т.н. с оглед изтеклите данни за техните доходи и адресите им.

С писмения отговор на исковата молба ответникът, чрез процесуалния си представител -

юрк. Т. оспорва основателността на предявените искиове, като твърди, че НАП като администратор на лични данни е предприела редица технически и организационни мерки за защита при обработването на лични данни, съобразени със ЗЗЛД и Общия регламент относно защитата на личните данни. Сочи всички вътрешни документи и процедури, които са били предприети за защита на личните данни, вкл. и извършените действия след осъществения неоторизиран достъп до част от базите данни на НАП. Сочи, че на интернет страницата на НАП е било публикувано съобщение за настъпилото събитие. Било внедрено приложение, чрез което всеки български гражданин да може да разбере дали и какви негови лични данни са били неправомерно разкрити. Впоследствие през м. септември 2019 г. приложението било надградено, така че всяко едно физическо лице, български гражданин да е в състояние да получи по-детайлна допълнителна информация относно обема и категориите на неправомерно разкритите му лични данни. Акцентира, че 39 от ищците по делото били направили справка за вида и обема на изтеклите им лични данни, но само 13 от тези справки съдържали идентификатор и дата, като датата била непосредствено преди или малко след подписването на договорите за правна помощ с адв. Ю. през септември и октомври 2019 г., което навеждало на извод, че тези справки са направени не от страх и притеснение относно изтеклите лични данни, а вследствие от инструкциите на процесуалния представител на ищците. Останалите 26 справки не съдържали нито идентификатор, нито дата на справка, което означавало, че тези справки били направени много след м. юли 2019 г., отново не от страх и притеснение.

След подаването на ИМ на 15.07.2024 г., а именно на 28.10.24 г. ищцата Д. К. П. (под номер 22 в ИМ) е починала, поради което с постановено от съда определение ищцата е заличена и вместо нея, като ищци са конституирани наследниците ѝ по закон- Т. П. П. и П. Т. П. – Г., които впоследствие също са упълномощили адв. Н. В. да ги представлява. (л.583 – л.600 по делото).

С молба от 16.06. 25 искът си оттегли ищецът И. Ю. . (под номер 6 в ИМ) и производството по отношение на него е прекратено с влязло в сила на 01.07.2025 г. определение . (л. 639 по делото)

В открито съдебно заседание пред АССГ се явява само адв. Н. В.- за себе си и като процесуален представител на останалите ищци, която моли за уважаване на исковите претенции, като НАП бъде осъдена да заплати обезщетение по 1000 лв. на всеки от ищците за причинени неимуществени вреди от неизпълнение в достатъчна степен на задължението по чл.59, ал.1 от ЗЗЛД и по чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни, ведно със

законната лихва считано от 15.07.2019 г., алтернативно от дата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на вземанията, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски, включително и адвокатско възнаграждение за процесуален представител по чл.38, ал.2 вр. с ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата. Исковите претенции били основателни и изцяло доказани от събраните многобройни писмени доказателства, като само в два броя от 62 броя доказателства относно ищците (представените от ответника справки, бел. на съдията) било посочено, че няма разпространени данни за разлика от останалите 60. Моли за съобразяване на подробните оплаквания в ИМ молба, като в лично качество твърди, че била известна на следващия ден с „SMS“ за изтичането на личните данни, което изключително много я притеснило и довело до съответните последици- емоционални, физически, физиологически и психологически, и респективно претенцията ѝ за обезщетение за претърпени неимуществени вреди от това бездействие. Представя списък с разноски и напомня, че нито за нейния преупълномощител (адв. Св. Ю.), нито за нея има договорено и заплатено адвокатско възнаграждение, като е посочено правното основание за това. От всеки ищец е внесена единствено държавна такса от 10 лв.

Ответникът, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание -юрк.Т., моли за отхвърлянето на предявените искове, като заявява и искане за присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Отново акцентира, че 39 от ищците са направили справка какъв е вида и обема на изтеклите им лични данни, но само 13 от тези справки съдържали идентификатор и дата. Останалите 26 справки не съдържали нито идентификатор, нито дата на справката, т.е. не се знае за кого се отнасят същите и кога са били направени. По отношение на ищците с добро имуществено състояние, сочи, че следва да бъде съобразено, че за никой от тях не било представено доказателство какви имоти притежава.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение, че исковите претенции са доказани по основание и размер.

Административен съд-София град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните при новото разглеждане на делото доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Съдът сочи, че първо ще изложи общите за всички ищци по делото факти, свързани с основанието на предявените от тях искове, а след това ще изложи фактическите си установявания относно обстоятелствата, свързани конкретно с всеки ищец и твърдените от него вреди.

I. Общи за всички ищци факти, свързани с основанията на предявените от тях искове:

НАП е специализиран държавен орган към министъра на финансите за установяване, обезпечаване и събиране на публични вземания и определени със закон частни държавни вземания (чл.2, ал.1 от ЗНАП) и администратор на лични данни по смисъла на чл.4, т.7 от Общия регламент относно защитата на личните данни.

Страните не спорят от фактическа страна, че поради нерегламентиран достъп на неизвестно лице, публично оповестен на 15.07.2019 г., е изтекла информация от информационните масиви на НАП, съдържаща лични данни на общо 6 074 140 физически лица, от които 4 104 786 живи физически лица, български и чужди граждани, и 1 989 598 починали физически лица.

Представено и прието по делото е Удостоверение с изх. №ППН-01-1130 #/01.11.24 г. , издадено от председателя на Комисията за защита на личните данни, от което се установява, че няма висящо или приключило производство пред КЗЛД, по което ищците да са страна. Само от ищеца К. Ц. Ц. е била подадена жалба на 07.09.21 г., но тя е била оставена без разглеждане, поради наличието на висящо служебно образувано административно производство срещу НАП по реда на чл.12, ал.4 от ЗЗЛД. Служебно образуваното административно производство срещу НАП е приключило с Решение №ППН-02-399/22.08.2019 г. на КЗЛД, с което са дадени 20 отделни предписания, които най – общо са насочени към подобряване сигурността при обработвани на личните данни от НАП. Жалбата на НАП срещу решението на КЗЛД е отхвърлена с Решение №3088/30.01.25 г. по адм. д. №1558/2024 г. по описа на АССГ. Първоинстанционното съдебно решение е оставено в сила с Решение №625/21.01.2026 г. по адм. дело №7237/2025 г. на Върховния административен съд.

От председателя на Комисия за защита на личните данни е издадено и Наказателно постановление № 004 от 28.08.2019 г., с което за нарушение на чл. 32, § 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на основание чл. 58, § 2, буква „и“ вр. чл. 83, § 4, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 и чл. 87, ал. 1 и ал. 3 от (ЗЗЛД на НАП е наложена имуществена санкция в размер на 5 100 000 лева. Наказателното постановление (НП) е потвърдено с решение от 26.10.2023 г, постановено по административнонаказателно делото №14811/2019 г. по описа на СРС. Решението заедно с НП е отменено с Решение №1247/26.02.2024 г. по адм. дело №12334/2023 г., поради изтекла абсолютна погасителна давност – чл.80, ал.1, т.5 от НК във вр. с чл.11 от ЗАНН.

По делото за изясняване на спора от фактическа страна е допуснато извършването на съдебно-техническа експертиза от вещо лице с компетентност в областта на киберсигурността. Видно от приетото заключение на вещото лице (ВЛ), след установяването на теча на информация са били назначени три независими проверки- от ДАНС, ГДБОП и КЗЛД, като никой от тези органи, вкл. и към момента на изготвяне на заключението не е изпратило в НАП официално заключение за установяването на конкретния тип атака.

Като предполагаем източник на нерегламентиран достъп в Доклада за дейността на временната анкетна комисия за изясняване на всички факти и обстоятелства около случая с източване на информация от електронната база данни на националната агенция за приходите, приет от 44-тото Народно събрание (Обн. ДВ. бр.17 от 25 Февруари 2020г.), като най- вероятна е определена атака от тип“SQL injection ” срещу едно от програмните приложения на сайта на НАП - “VAT refund“, като чрез този тип атака, атакуващият се възползва от уязвимост в изходния код на конкретното уеб приложение и получава директен достъп до базата данни, което приложението използва, като предоставя административните данни за достъп до конкретната базата данни. По формата и структурирането на данни от въпросното изтичане, до които ВЛ е имало достъп, ВЛ също счита, *че това е най-вероятната използвана атака-използваната атака е от тип “SQL injection” срещу програмното приложение на сайта НАП - “VAT refund“, като атакуващият се възползва от уязвимост в изходния код на цитираното приложение и чрез него получава директен достъп до базата данни, която приложение го използва, като предоставя административните данни за достъп до базата данни. SQL injection се извършва чрез подаване на специално изготвени входни данни към приложението* (например: формуляри, IJRL параметри, cookies), които се използват директно в SQL заявки, без да бъдат валидирани или правилно обработени от атакуваната система. Компютърните системи, до които е осъществен достъп и е извършено източване на данни, са сървъри с операционна система Windows server 2008R2 и база данни Oracle 11.2.0.2, О. неоторизиран достъп е засегнал всички бази данни на Oracle сървъра, към който има връзка уеб приложението “VAT Refund”.Изтичането на лични данни от сървърите на НАП е установено на 15.07.2019 г. след публикации в медиите, а реално кога е било осъществено не може да се установи

еднозначно според ВЛ. Източването на целия обем от 10.7 Gb данни едва ли е осъществено еднократно, а най-вероятно се е случвало *в продължителен период* от време, каквато е честата практика на хакерите, с цел да не натоварват излишно засегнатите системи, при което могат да бъдат евентуално открити. Осигуряването на защита на информацията не се основава единствено на техническите мерки, а се разглежда комплексно заедно с предприетите организационни такива. Всяка организация е необходимо да изгради собствена С. (Система за управление на сигурността на информацията), включваща политики, правила и конкретни инструкции за осигуряване на Информационната сигурност, базирано на Оценка на риска, направена на базата на конкретните процеси и информационни активи, съобразено с бюджета, който могат да отделят за Киберзащита.

Една такава С. следва да бъде непрекъснато обновявана и адаптирана към непрекъснато изникващите нови заплахи за информационната сигурност. Към момента на теча, НАП е бил разработила, внедрила и използвала С., изградена на основни правила, базирани на стандарта за информационна сигурност БДС IS027001/2006 и в последствие актуализирана към по-новата версия БДС IS027001/2014. На база на тази С. са били определени и изпълнени достатъчно необходимите към онзи момент технически и организационни мерки за защита, *но е пропуснато да бъде тествано конкретното приложение за атаки от типа на "SQL инжекция" при въвеждането му в експлоатация, както и не е бил извършван последващ контрол на сигурността на засегнатото WEB приложение до момента на установяване на теча на данни.* Предвид достиженията на техническия прогрес и различните рискове и факта, че в световен мащаб SQL injection е идентифицирана като заплаха още в края на 90-те години, то е било технически възможно предотвратяването на изтичането на данни. ВЛ не е установило извършването на тест за уязвимост или въобще да е правен отделен анализ на риска спрямо отделните процеси, системи, операции и информационни активи, чрез който да се изиска провеждане на тестове за уязвимост преди момента на теча на информация, установен на 15.07.2019 г. Такива тестове са правени впоследствие, след като са вменени като задължителни с обнародването в бр. 94 от 29.11.2019 г. допълнение на ЗЕУ. НАП е разполагала със система за управление на привилегиите на потребителите (Privilege Access Management), работеща в тестова

среда, а няколко месеца след това (след 15.07.2019 г.) е била напълно функционална. Като последващи мерки в НАП, до момента са внедрени следните системи за осигуряване на необходимото ниво на Киберсигурност: SCEM - софтуер и хардуер за анализ и събиране на журнални събития; - DLP - софтуер за предпазване от изтичане на данни; Identity and Access Management - софтуер за управление на идентичността и достъпа. Провеждани са и периодични тестове за уязвимост, извършвани от външни организации. Тези мерки е било възможно да бъдат приложени и преди момента на теча. При тези обективни данни по делото, съдът приема за установено, че е налице бездействие на ответника за точно изпълнение на задължението по чл.59 ЗЗЛД и чл.32 от Общия регламент относно защита на данните, а именно приложени от администратора на лични данни подходящи организационни и технически мерки за осигуряване на ниво на сигурност, съобразено с риска, предвид достиженията на техническия прогрес, разходите за прилагане и естеството, обхватът, контекстът и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица.

II. Обстоятелства, свързани конкретно с всеки ищец и твърдените от него вреди.

За установяване на твърдените неимуществени вреди, по делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, като показанията на първия свидетел- И. Ю. се отнасят за всички ищци, а показанията на втория свидетел Б. Х.- само по отношение на ищцата адв. Н. В., която е и процесуален представител на останалите ищци.

Свидетелят Ю. излага, че познава всеки един от ищците лично, тъй като това са близки на него и на съпругата му хора. След като станало известно през 2019 г., че е настъпил пробив в Информационната база данни на НАП и са били разпространени личните данни на над 5 или 6 милиона български граждани, сред техните (на него и съпругата му) близки и познати настъпила паника. Техните близки и познати се обърнали към него и съпругата му, защото към онзи момент те и двамата били действащи адвокати. Търсели юридическо съдействие- първо да разберат дали са сред хората, чиито данни са били разпространени, а ако попадат в тази група- по някакъв начин да се защитят от евентуални злоупотреби с личните им данни. Общото, което се наблюдавало при всеки един от тях било, че са определено притеснени и изплашени от евентуална

злоупотреба с личните им данни. Всеки от ищците се притеснявал, че би могло по този начин да се посегне на неговото имущество. Всеки един от тях имал такива- недвижим имот, автомобили, банкова сметка, доходи и т.н.. Притеснявали се да не се използват личните им данни и за изтеглянето на кредити от тяхно име. Притеснявали се и тези, които имат налични влогове и питали дали да ги изтеглят и преместят в друга банка или да ги държат в къщи, което от своя страна също било притеснително, за да не провокират пък кражби. Всеки, който имал влог се притеснявал да го държи в банката. Имало и хора, които се притеснявали за личната си сигурност. Това били лица с големи финансови възможности-ищецът С. Е. В. и ищецът В. М. В.- човек с много недвижими имоти, които отдавал под наем. Адв. Н. В. също имала такива притеснения. Като жена тя била с по- темпераментен характер, впечатлявала се от всичко и го изразява доста емоционално. С нея свидетелят е коментирал, че те като адвокати работят с криминални контингенти и знаят какво се случва, когато недобросъвестни лица разполагат с данни за адресната регистрация, ЕГН и роднините им. Било възможно да се стигне и до някакъв вид лично посегателство. Притесненията на ищците продължавали от няколко години интензивно. След като се обърнали към тях (него и жена му, бел. на съдията), те подготвили документи за завеждане на дела, включително и това дело. По повод на тези действия многократно са коментирали с ищците проблемите и възможностите, като до ден днешен тези хора периодично се обаждали на свидетеля и питали какво се случва с делата и защитени ли са личните им данни към днешна дата. Всеки един от тях или на свидетеля, или на съпругата му, или на адв. В. се обаждали и към днешна дата. Съпругата на свидетеля преупълномощила адв. В. да води настоящото дело. Първите две, три години ищците се обаждали почти ежедневно, но те като адвокати за съжаление не могли да им кажат, че съществува сигурен вариант за защита от евентуални посегателства. Дори и да сменят личните си документи- трите имена, ЕГН и адрес трудно могли да бъдат сменени, а ЕГН- и невъзможно. През последните години ищците се обаждали значително по-рядко. Свидателят направил вайбър група, в която една голяма част от ищците членували и в групата се обменяли притеснения, коментари, възгледи. Последно време се наблюдавало, че притесненията и стресът се превърнали в озлобление и ненавист към държавните институции. Свидателят сочи още, че (с жена му, като процесуални

представители- адвокати, бел. на съдията) водят дела от почти 7 години във връзка с разпространението на лични данни от информационните масиви на НАП през 2019 г. Половината от тези хора, които са завели делата (и те с жена му, са представлявали, бел. на съдията) са били осъдени да плащат разноски на НАП, а другата половина спечелили делата. Това ищците го възприемали като подигравка от страна на държавните институции спрямо гражданите. Това озлобявало хората. Чувствали, че с тях се подиграват държавните институции.

Свидетелят Х. излага, че познава адв. Н. В. от 1990 г.- още от времето когато били студенти. От 2001 г. и адвокатските им кантори с нея били много близо - през няколко кантори. Понякога ходели на дела заедно. Виждали се почти всяка седмица. През лятото на 2019 г., когато станал този проблем с изтичането на лични данни, адв. В. била бременна 5-6 месец Когато избухнал скандалът в средата на юли месец 2019 г. се видяли с адв. В., тя била много притеснена, тъй като били изтекли нейни лични данни под формата на ЕГН, имена, адреси на много лица и на колеги. Доколкото знае, на адв. В. били изтекли имената, ЕГН и адреса ѝ.Притеснението ѝ произтичало от обстоятелството, че можело да се възползват от личните ѝ данни за източване на банковата ѝ карта, сметки, евентуално за проблеми с нейните имоти. Сочил, че адвокатите са малко професионално деформирани и винаги мислят най-лошото. Адв. В. се притеснявала и защото в нейните сметки имало пари на нейни клиенти, с които плащала държавни такси. Някъде след около месец, като свидетелят предполага, че вследствие от тези нейни притеснения се наложило да роди преждевременно- някъде около 7 месец от бременността. Тя била бременна с близнаци, но на 17.08.2019 г. се оказало, че сърдечният тон на едното от децата бил изчезнал и се наложило да направят спешна операция за да спасят второто дете. Вероятно това било следствие и от тези нейни преживявания и вълнения, породени от инцидента с изтичането на данните от НАП. Свидетелят сочи и това, че води дело пред СГС (във връзка с теча на лични данни, бел на съдията), което е заведено от две адвокатски кантори. Имало 20-тина човека, които се присъединили към този общ иск. По настоящото дело, св. Х. познавал само И. Ю. и адв. Н. В.. Знаел, че били предприети някакви действия от държавата, но не знаел какви точно за да се защитят тези данни, които вече са изтекли.

Към исковата молба са приложени и по делото са приети справки, както и

справки, изискани в хода на съдебното производство от НАП за установяването на личните данни изтекли по отношение на всеки един ищец. От тях за всеки ищец конкретно се установява следното:

1. А. И. Л.- справка на л.76 по делото, без посочена дата и лицето за което се отнася. В справката, представена от ответника (л.653), ищецът е индивидуализиран с ЕГН/идентификатор, посочена е дата на издаване 24.04.25 г. и е отразено, че няма разпространени данни, което не оспорва от процесуалния представител адв. В.. При тези данни, съдът обуславя извод, че лични данни за първия ищец няма изтекли при осъществения пробив в информационните масиви на НАП.

2. С. Г. К.- няма приложена справка към ИМ. В справката, представена от ответника (л.654), ищецът е индивидуализиран с ЕГН/идентификатор, посочена е дата на издаване 24.04.25 г., а отразените разпространени данни са: ЕГН и имена данни, доходи от справка за изплатени доходи на физически лица-чл.73 ЗДДФЛ за 2011 и 2018 г. В тази връзка съдът приема за установено, че са изтекли ЕГН, името на ищеца и данните, които се съдържат в съответните справки.

3. М. Г. А. – текстово съобщение от 20 август на л.79 по делото, че по заявка номер 8416 „има неправомерно разкрити лични данни“. В справката, представена от ответника (л.655), ищецът е индивидуализиран с ЕГН/идентификатор, посочена е дата на издаване 24.04.25 г., а отразените разпространени данни са: ЕГН и имена; данни от работодател/осигурител за осигурените от тях (декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г.; данни от справка за изплатени доходи на физически лица- чл. 73 от ЗДДФЛ за 2012 г., 2013 г. и 2015 г. Във връзка с изложеното съдът приема за установено, че са изтекли ЕГН, името на ищцата и данните, които се съдържат в посочените декларации/справки.

4. К. И. П. – Г.- справка на л.81 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на физически лица за 2008 г. В справката, представена от ответника (л.656), ищецът е индивидуализиран с ЕГН/идентификатор, посочена е дата на издаване 24.04.25 г., а отразените разпространени данни са същите, като в приложената справка към ИМ. Следователно това са разпространените данни на ищца.

5. И. К. П.- справка на л.83 по делото, в която е посочено, че за подадения

идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на физически лица за 2007 г.; данни от годишна данъчна декларация за доходите на ФЛ-чл.50от ЗДДФЛ; данни от декларации на лица заемащи висши държавни длъжности за 2010 г., 2011 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г.; данни от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица тях (декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 ЗДДФЛ за 2009 г., 2013 г. и още две такива справки без посочени години В справката, представена от ответника (л.657), ищецът е индивидуализиран с ЕГН/ идентификатор, посочена е дата на издаване 24.04.25 г., а отразените разпространени данни са същите, като в приложената справка към ИМ. Следователно това са разпространените данни на ищцата.

6. За ищеца И. В. Ю. съдът не излага фактически установявания, тъй като, както вече беше изложено по-горе, същият оттегли иска си, производството по делото по отношение на него беше прекратено с влязло в сила определение, а впоследствие същият беше посочен от адв. В. като свидетел и разпитан по делото в това процесуално качество.

7. С. Г. В.- справка на л.87 по делото, в която е посочен идентификатор- ЕГН на ищцата: [ЕГН] и дата на справката:26.09.2019 г., а разпространените лични данни са: ЕГН и имена; данни от годишна данъчна декларация- чл.41 от ЗДДФЛ за 2006 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ- чл.73 от ЗДДФЛ за 2011 г., 2017 г. и данни, подадени от организатори на хазартни игри. години В справката, представена от ответника (л.659) се съдържа същата информация. Следователно това са разпространените данни на ищцата.

8. Х. П. В.- справка на л.89 по делото, в която е посочен идентификатор- ЕГН на ищцата: [ЕГН] дата на справката:26.09.2019 г., а разпространените лични данни са: ЕГН и имена; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ- чл.73 от ЗДДФЛ за 2018 г. години В справката, представена от ответника (л.660) се съдържа същата информация. Следователно това са разпространените данни на ищцата.

9. Б. Б. Д.- справка на л.91 по делото, в която е посочена дата 26 юли, номер на заявка: 967 и текст: „Има неправомерно разкрити данни.“ В справката, представена от ответника (л.661), ищецът е индивидуализиран с ЕГН/ идентификатор, посочена е дата на издаване 24.04.25 г., а отразените разпространени данни са: ЕГН и имена; данни от работодател/осигурител за осигурените от тях (декларация обр. №1 от Наредба Н8) за

периода 2008 г.; данни от справка за изплатени доходи на физически лица- чл. 73 от ЗДДФЛ за 2013 и 2014 г. Във с изложеното съдът приема за установено, че са изтекли ЕГН, името на ищцата и данните, които се съдържат в посочените декларации/справки.

10. Р. Е. Б.- справка на л.93 по делото, без посочена дата и лицето за което се отнася. Разпространените данни включват ЕГН и имена. В справката, представена от ответника (л.662) се съдържа същата информация. Следователно това са разпространените данни на ищцата. Следователно и справката към ИМ се отнася конкретно за тази ищца.

11. М. К. Ц.- справка на л.95 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на физически лица за 2007 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 и 2008 г. В справката, представена от ответника (л.663) се съдържа същата информация. Следователно и справката към ИМ се отнася конкретно за тази ищца, а изтеклите лични данни са ЕГН, името на ищеца и данните, които се съдържат в посочените декларации/справки.

12. Т. Д. Ц.- няма приложена справка към ИМ. В справката, представена от ответника (л.664), ищцата е индивидуализирана с ЕГН/ идентификатор, посочена е дата на издаване 24.04.25 г., а отразените разпространени данни са: ЕГН и имена; декларирани данни в годишна данъчна декларация за доходите; регистрирана фирма на едноличен търговец, предоставени от АСП за 2018 г. В тази връзка съдът приема за установено, че са изтекли ЕГН, името на ищцата и данните, които се съдържат в съответните ГДД и тези предоставени от АСП.

13. К. П. П. – Й.- справки на л.98-л.99 по делото, в които е посочено, че по заявка номер 5131 има неправомерно разкрити лични данни. За подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за декларирани доходи в годишна данъчна декларация; регистрирана фирма на едноличен търговец, предоставени от АСП за 2018 г. В справката, представена от ответника с посочен ЕГН/идентификатор на ищцата (л.665), като разпространени са посочени само име и ЕГН. Доколкото в справката към ИМ не е ясно за кой идентификатор са отнасят данните, съдът приема, че разпространените данни са тези, посочени в справката от ответника- ЕГН и имена.

14.Т. А. Н.- няма приложена справка към ИМ. В справката, представена от ответника (л.666), ищецът е индивидуализиран с ЕГН/ идентификатор, посочена е дата на

издаване 24.04.25 г., а отразените разпространени данни са: ЕГН и имена; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ юридическо лице по чл.51 от ЗКПО за 2006 г.

15. И. Й. К.- справки на л.102-л.103 по делото, в които е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ юридическо лице по чл.51 от ЗКПО за 2006 г.; данни от годишна данъчна декларация- чл.50 от ЗДДФЛ за 2010 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2013 г, 2015 г., 2018 г.; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ юридическо лице от подадена годишна декларация за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък-чл.92 от ЗКПО за 2016 г. В справката, представена от ответника (л.667), се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни на ищеца.

16. Т. П. Т.- справка на л.105 по делото, в която е посочен идентификатор- ЕГН на ищеца: [ЕГН] и дата на справката:19.09.2019 г., а разпространените лични данни са: ЕГН и имена; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г. В справката, представена от ответника (л.668), се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни на ищеца.

17 .С. В. Т.- текстово съобщение от 26 юли на л.107, в който е посочено, че по заявка номер 2750 има неправомерно разкрити данни, а в справката на л.108 по делото за подадения идентификатор са посочени следните лични данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на ФЛ за 2008 г.; данни от квалифициран електронен подпис; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ- чл.73 от ЗДДФЛ за 2017 г; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ юридическо лице от подадена годишна декларация за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък-чл.92 от ЗКПО за 2017 г. В справката, представена от ответника (л.669) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни на ищеца.

18. К. Х. К.- в текстово съобщение от 26 юли на л.110, в който е посочено, че по заявка 8934 неправомерно разкрити данни, а в справката на л.111 по делото са посочени следните лични данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на ФЛ за 2008 г.; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(

декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2008 г.,2013 г, 2015 г. В справката са посочени ЕГН на ищеца и дата: 16.09.2019 г. В справката, представена от ответника (л.670) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни на ищеца.

19. Н. К. Ц.- справка на л.113 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г. В справката, представена от ответника (л.672), се съдържат същите данни, като допълнително са посочени и данни от организатори на хазартни игри, включващи и данни от лична карта. Следователно това са разпространените данни на ищеца.

20. К. Ц. Ц.- справка на л.115 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи за ФЛ за 2008; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г. В справката, представена от ответника (л.671) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни на ищеца.

21.Р. С. П.- в текстово съобщение от **25 юли** на л.117 по делото е посочено, че по заявка номер 7667 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.673) за ищцата са посочени следните лични данни:ЕГН и имена; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ за 2007 г. и 2008 г.; данни от годишна данъчна декларация- чл.41 от ЗДОФЛ за 2006 г.; данни от годишна данъчна декларация- чл.50 от З. за 2009 г.; ФЛ за 2006 г.; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2010 г, 2011 г., 2012 г., 2013 г, 2014 г., 2015 г., 2017 г.; данни от организатори на хазартни игри, включващи и данни от лична карта.

22. Д. К. П., починала на 28.10.24 г. (като на нейно място са конституирани наследниците и по закон - Т. П. П. и П. Т. П. – Г.) - справка на л.119 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи за ФЛ за 2007г., 2008 г.; данни от справка за изплатени

доходи на физически лица- чл.73 от ЗДДФЛ за 2008 г. В справката, представена от ответника (л.674) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за починалата ищца.

23. Т. Н. К.- справка на л.121 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени приходи за ФЛ за 2007г., 2008 г.; данни от годишна данъчна декларация за приходите на ФЛ – чл.50 от ЗДДФЛ за 2009 г. В справката, представена от ответника (л.675) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за този ищец.

24.Р. Т. Д.- справка на л.123 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г.; данни от справка за изплатени приходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2012 г., 2013 г, 2014 г. В справката е посочена дата 02.10.2019 г. В справката, представена от ответника (л.676) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

25. О. К. М.- в справка на л.125 по делото, с посочен идентификатор/ЕГН на ищца и дата: 03.10.2019 г. е посочено, че са разпространени данни, които включват ЕГН и имена . В справката, представена от ответника (л.677) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за този ищец.

26. В. И. М.- справка на л.127 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени приходи за ФЛ за 2008 г.; данни от справка за изплатени приходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 г., 2008 г.; данни от организатори на хазартни игри, включващи и данни от лична карта. В справката, представена от ответника (л.678) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за този ищец.

27. В. В. Ч. – М.- справка на л.127 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор/ЕГН на ищца има разпространени данни: ЕГН и имена; данни, подадени от организатори на хазартни онлайн игри. В справката, представена от ответника (л.679) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

28. Е. С. К.- текстово съобщение на л.131 по делото, в което е посочено, че по заявка

номер 0106 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.680) за ищцата са посочени следните лични данни: ЕГН и имена; данни за декларирано приходи в годишна данъчна декларация; регистрирана фирма на едноличен търговец, предоставени от АСП за 2018 г. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

29. С. К. М.- текстово съобщение на л.133 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 2638 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.681) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни за декларирано приходи в годишна данъчна декларация; регистрирана фирма на едноличен търговец, предоставени от АСП за 2018 г. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

30. С. Д. Г.- текстово съобщение на л.135 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 2517 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.682) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2011 г.; данни от справка за изплатени приходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2011 г. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

31. А. Х. П.- справка на л.137 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени приходи на ФЛ за 2007 г. и 2008 г.; данни от годишна данъчна декларация- чл.41 от ЗДОФЛ за 2003 и 2004 г.; данни от справка за изплатени приходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 г, 2008 г., 2009 г., 2010 г. 2013 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. В справката, представена от ответника (л.683) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

32.Х. Д. Ментова- текстово съобщение на л.141 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 9551 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.684) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни за изплатени приходи на ФЛ за 2007 г., 2008 и 2009 г.

33. В. Д. Г.- текстово съобщение на л.143 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 0917 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от

ответника (л.685) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 г.

34.В. П. Х.- справка на л.145 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена. В справката, представена от ответника (л.686) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

35. П. М. Н.-- справка на л.147 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена данни от годишна данъчна декларация-чл.41 от ЗОДФЛ за 2006 г.; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2007 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 г., 2008 г., 2009 г., 2010 г., 2011 г., 2012 г. В справката, представена от ответника (л.687) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за този ищец.

36.И. П. А.- текстово съобщение от 29.07.2019 г. на л.149 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 0184 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.688) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2015 г., 2016 г., идентификационни данни за лице в качеството на лице, представляващ ЮЛ от подадена годишна данъчна декларация аза данъчен финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък за 2016 г.

37.С. В. Д.- текстово съобщение от 29.07.2019 г. на л.151 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 3454 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.689) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена.

38.Е. С. В.- текстово съобщение на л.153 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 7724 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.690) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на ФЛ за 2007 г. ; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 г, 2014 г., 2015 г., 2016 г.; идентификационни данни за лице в качеството на представляващ лице в административнонаказателно производство;

идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ лице, от подадена декларация за промяна/първоначално деклариране на авансови вноски чл.88/87а, ал.2 и ал.3 от ЗКПО за 2017 г.

39.С. Е. В.- текстово съобщение от 29.07.2019 г. на л.155 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 5833 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.691 по делото) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена годишна данъчна декларация за финансов резултат и дължим корпоративен годишен данък- чл.92 от ЗКПО за 2014 г.

40.Н. Л. А.- текстово съобщение на л.157 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 8603 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.692) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2011 и 2017 г.; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена годишна данъчна декларация за финансов резултат и дължим корпоративен годишен данък- чл.92 от ЗКПО за 2014 г.

41.Т. М. П.- текстово съобщение от 25 юли на л.159 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 0337 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.693 по делото) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; идентификационни данни за лице в качеството на представляващ лице в административнонаказателно производство.

42. К. С. Я.- справка на л.165 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за квалифициран електронен подпис; данни за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2016 и 2017 г.; идентификационни данни в качеството на подател на справка - декларация по ЗДДС за 11 2010 г.; идентификационни данни за лице в качеството на представляващ лице в административнонаказателно производство; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена данъчна декларация по чл.51 от ЗКПО за 2006 г. В справката, представена от ответника (л.694 по делото) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

43. М. М. С.- справка на л.163 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на

ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2018 г. В справката, представена от ответника (л.695 по делото) се съдържат същите данни. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

44. Д. Д. А.- справка на л.165 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи на ФЛ за 2007 и 2008 г.; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 г.; идентификационни данни в качеството на подател на справка- декларация по ДДС за 12.2010 г.; идентификационни данни в качеството на платец на доход, от подадена справка за изплатени доходи на ФЛ-чл.73 от ЗДДФЛ за 2015 г.; идентификационни данни за лице в качеството на представляващ лице в административнонаказателно производство; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена годишна данъчна декларация за финансов резултат и дължим корпоративен годишен данък- чл.92 от ЗКПО за 2014 г., 2017г., 2018 г.; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена декларация за дължими данъци по чл.55, ал.1 от ЗДДФЛ и чл.201, ал.1 от ЗКПО за 2013 г. В справката, представена от ответника (л.696 по делото) се съдържат същите данни.

45.Т. Д. Ц.-- справка на л.167 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за декларираните доходи в ГДД; регистрирана фирма на ЕТ, предоставена от АСП за 2018 г. В справката, представена от ответника (л.697 по делото) се съдържат същите данни.

46.Р. И. Е.- текстово съобщение от 27 юли на л.169 по делото, в което е посочено, че по заявка номер 6773 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.698 по делото) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни, подадени от организатори на хазартни онлайн игри.

47.Г. Д. Г.- справка на л.171 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена годишна данъчна декларация за финансов резултат и дължим корпоративен годишен данък- чл.92 от ЗКПО за 2014 г. и 2018 г. В справката, представена от ответника (л.699 по делото) се съдържат същите

данни.

48. Д. Ц. Д.- текстово съобщение от 30.07.2019 г. на л.173 по делото, че по заявка номер има разкрити неправомерно лични данни. В справката, представена от ответника (л.700), ищецът е индивидуализиран с ЕГН/ идентификатор, посочена е дата на издаване 24.04.25 г. и е отразено, че няма разпространени данни, което не оспорва от процесуалния представител адв. В.. При тези данни, съдът обуславя извод, че лични данни за този ищец няма изтекли при осъществения пробив в информационните масиви на НАП.

49. П. П. Н.- справка на л.175 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни от годишна данъчна декларация-чл.41 от ЗДДФЛ за 2003 г.; данни от декларации, подадени от работодатели/осигурители за осигурените от тях лица(декларация обр. №1 от Наредба Н8) за периода 2008 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2008 г., 2009 г., 2010, 2012 г. В справката, представена от ответника (л.701 по делото) се съдържат същите данни.

50. Г. М. Г.- справка на л.177 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 г., 2008 г., 2009 г. В справката, представена от ответника (л.702 по делото) се съдържат същите данни.

51. И. К. С.- справка от 19.09.2019 г. на л.179 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор [ЕГН] (ЕГН на този ищец) има разпространени данни: ЕГН и имена; данни, подадени от организатори на хазартни онлайн игри. В справката, представена от ответника (л.703 по делото) се съдържат същите данни.

52.В. Ц. Й.- справка на л.181 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за глоби за нарушения на ЗДвп за 2004 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2017 г. и 2018 г.; данни, подадени от организатори на хазартни онлайн игри. В справката, представена от ответника (л.704 по делото) се съдържат същите данни.

53.В. М. В.- текстово съобщение на л.183 по делото, че по заявка номер 8720 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.705 по делото) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни за изплатени

доходи за ФЛ за 2007 г.; данни от ГДД- чл.41 от ЗОДФЛ за 2003 г. и 2004 г.; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2008 г. и 2018 г.; идентификационни данни за лице в качеството на представляващ лице в административнонаказателно производство.

54. Д. И. К.- справка на л.185 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2013 г., 2017 г., 2018 г. В справката, представена от ответника (л.706 по делото) се съдържат същите данни.

55.Г. В. Д.- справка на л.187 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ за 2008 г.; данни от ГДД – чл.41 от ЗОДФЛ за 2003 г., 2004 г. и 2006 г.; данни за финансови отчети за 2005 г. и 2006 г.; идентификационни данни в качеството на подател на справка – декларация по ЗДДС за 11.2010 г.; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена годишна данъчна декларация за финансов резултат и дължим корпоративен годишен данък- чл.92 от ЗКПО за 2014 г., 2017г. В справката, представена от ответника (л.707 по делото) се съдържат същите данни.

56.С. Б. Д.- справка на л.189 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ лице – платец на доход, данни от справка за изплатени доходи на физически лица – чл.73 от ЗДДФЛ за 2015 г.; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена годишна данъчна декларация за финансов резултат и дължим корпоративен годишен данък- чл.92 от ЗКПО за 2016 г. В справката, представена от ответника (л.708 по делото) се съдържат същите данни.

57.В. Б. Д.- справка на л.191 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни. В справката, представена от ответника (л.709) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни, подадени от организатори на хазартни онлайн игри; идентификационни данни за лице, в качеството на представляващ ЮЛ, от подадена годишна данъчна декларация за финансов резултат и дължим корпоративен годишен данък- чл.92 от ЗКПО за 2018 г.Следователно

това са разпространените данни за този ищец.

58. П. Ц. К.- текстово съобщение на л.193 по делото, че по заявка номер 6864 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.710) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена. Следователно това са разпространените данни за този ищец.

59. В. Д. Г.- текстово съобщение 25 юли на л.195 по делото, че по заявка номер 05/8 има неправомерно разкрити лични данни. В справката, представена от ответника (л.711) са посочени следните разкрити лични данни: ЕГН и имена; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2014 г. Следователно това са разпространените данни за тази ищца.

60. Б. П. М. - справка на л.197 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за глоби за нарушения на ЗДВП за 2004 г.; данни от ГДД – чл.41 от ЗОДФЛ за 2003 г. и 2004 г.; идентификационни данни в качеството на подател на справка- декларация по ДДС за 11 2020 г. В справката, представена от ответника (л.712 по делото) се съдържат същите данни.

61. Д. С. Б.- справка на л.199 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор има разпространени данни: ЕГН и имена; данни от справка за изплатени доходи на ФЛ – чл.73 от ЗДДФЛ за 2014 г. и 2018 г. В справката, представена от ответника (л.713 по делото) се съдържат същите данни.

62. адв. Н. Л. В.- справка на л.200 по делото, в която е посочено, че за подадения идентификатор [ЕГН] (ЕГН на тази ищца) има разпространени данни: ЕГН и имена; данни за изплатени доходи за ФЛ за 2007 г.; данни от ГДД – чл.41 от ЗОДФЛ за 2003 г., 2004 г. и 2006 г.; данни от ГДД – чл.50 от ЗДДФЛ за 2009 г. и 2010 г.; данни от справка за изплатени доходи на физически лица – чл.73 от ЗДДФЛ за 2007 г., 2011 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г. В справката, представена от ответника (л.714 по делото) се съдържат същите данни.

За установяване на твърдените неимуществени вреди, по делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, като показанията на първия свидетел- И. Ю. се отнасят за всички ищци, а показанията на втория свидетел Б. Х.- само по отношение на ищцата адв. Н. В., която е и процесуален представител на останалите

ищци.

Свидетелят Ю. излага, че познава всеки един от ищците лично, тъй като това са близки на него и на съпругата му хора. След като станало известно през 2019 г., че е настъпил пробив в Информационната база данни на НАП и са били разпространени личните данни на над 5 или 6 милиона български граждани, сред техните (на него и съпругата му) близки и познати настъпила паника. Техните близки и познати се обърнали към него и съпругата му, защото към онзи момент те и двамата били действащи адвокати. Търсели юридическо съдействие- първо да разберат дали са сред хората, чиито данни са били разпространени, а ако попадат в тази група- по някакъв начин да се защитят от евентуални злоупотреби с личните им данни. Общото, което се наблюдавало при всеки един от тях било, че са определено притеснени и изплашени от евентуална злоупотреба с личните им данни. Всеки от ищците се притеснявал, че би могло по този начин да се посегне на неговото имущество. Всеки един от тях имал такова- недвижим имот, автомобили, банкова сметка, доходи и т.н. Притеснявали се да не се използват личните им данни и за изтеглянето на кредити от тяхно име. Притеснявали се и тези, които имат налични влогове и питали дали да ги изтеглят и преместят в друга банка или да ги държат в къщи, което от своя страна също било притеснително, за да не провокират пък кражби. Всеки, който имал влог се притеснявал да го държи в банката. Имало и хора, които се притеснявали за личната си сигурност. Това били лица с големи финансови възможности-ищецът С. Е. В. и ищецът В. М. В.- човек с много недвижими имоти, които отдавал под наем. Адв. Н. В. също имала такива притеснения. Като жена тя била с по- темпераментен характер, впечатлявала се от всичко и го изразява доста емоционално. С нея свидетелят е коментирал, че те като адвокати работят с криминални контингенти и знаят какво се случва, когато недобросъвестни лица разполагат с данни за адресната регистрация, ЕГН и роднините им. Било възможно да се стигне и до някакъв вид лично посегателство. Притесненията на ищците продължавали от няколко години интензивно. След като се обърнали към тях (него и жена му, бел. на съдията), те подготвили документи за завеждане на дела, включително и това дело. По повод на тези действия многократно са коментирали с ищците проблемите и възможностите, като до ден днешен тези хора периодично се обаждали на свидетеля и питали какво се случва с делата и защитени ли са личните им данни към

днешна дата. Всеки един от тях или на свидетеля, или на съпругата му, или на адв. В. се обаждали и към днешна дата. Съпругата на свидетеля преупълномощила адв. В. да води настоящото дело. Първите две, три години ищците се обаждали почти ежедневно, но те като адвокати за съжаление не можели да им кажат, че съществува сигурен вариант за защита от евентуални посегателства. Дори и да сменят личните си документи- трите имена, ЕГН и адрес трудно можели да бъдат сменени, а ЕГН- и невъзможно. През последните години ищците се обаждали значително по-рядко. Свидетелят направил вайбър група, в която една голяма част от ищците членували и в групата се обменяли притеснения, коментари, възгледи. Последно време се наблюдавало, че притесненията и стресът се превърнали в озлобление и ненавист към държавните институции. Свидетелят сочи още, че (с жена му, като процесуални представители- адвокати, бел. на съдията) водят дела от почти 7 години във връзка с разпространението на лични данни от информационните масиви на НАП през 2019 г. Половината от тези хора, които са завели делата (и те с жена му, са ги представлявали, бел. на съдията) са били осъдени да плащат разноски на НАП, а другата половина спечелили делата. Това ищците го възприемали като подигравка от страна на държавните институции спрямо гражданите. Това озлобявало хората. Чувствали, че с тях се подиграват държавните институции.

Свидетелят Х. излага, че познава адв. Н. В. от 1990 г.- още от времето когато били студенти. От 2001 г. и адвокатските им кантори с нея били много близо - през няколко кантори. Понякога ходели на дела заедно. Виждали се почти всяка седмица. През лятото на 2019 г., когато станал този проблем с изтичането на лични данни, адв. В. била бременна 5-6 месец Когато избухнал скандалът в средата на юли месец 2019 г. се видяли с адв. В., тя била много притеснена, тъй като били изтекли нейни лични данни под формата на ЕГН, имена, адреси на много лица и на колеги. Доколкото знае, на адв. В. били изтекли имената, ЕГН и адреса ѝ. Притеснението ѝ произтичало от обстоятелството, че можело да се възползват от личните ѝ данни за източване на банковата ѝ карта, сметки, евентуално за проблеми с нейните имоти. Соци, че адвокатите са малко професионално деформирани и винаги мислят най-лошото. Адв. В. се притеснявала и защото в нейните сметки имало пари на нейни клиенти, с които плащала държавни такси. Някъде след около месец, като свидетелят предполага, че

вследствие от тези нейни притеснения се наложило да роди преждевременно- някъде около 7 месец от бременността. Тя била бременна с близнаци, но на 17.08.2019 г. се оказало, че сърдечният тон на едното от децата бил изчезнал и се наложило да направят спешна операция за да спасят второто дете. Вероятно това било следствие и от тези нейни преживявания и вълнения, породени от инцидента с изтичането на данните от НАП. Свидетелят сочи и това, че води дело пред СГС (във връзка с теча на лични данни, бел на съдията), което е заведено от две адвокатски кантори. Имало 20-тина човека, които се присъединили към този общ иск. По настоящото дело, св. Х. познавал само И. Ю. и адв. Н. В.. Знаел, че били предприети някакви действия от държавата, но не знаел какви точно за да се защитят тези данни, които вече са изтекли. Ищците не сочат и представят други доказателства за установяването на твърдените от тях неимуществени вреди, освен събраните по делото гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане. За да обуслови своите фактически изводи, съдът съобразява, че по действащото гражданско и административно процесуално право не съществува ограничение по отношение на една или друга категория лица, които е допустимо да бъдат конституирани от съда и разпитани като свидетели, с изключение на тези, имащи качеството на страна в процеса, на съдия или на повереник на страната по същото дело. В този смисъл всяко лице, извън посочените, дори и да е заинтересовано от изхода на делото може да бъде свидетел. Не съществува спор в съдебната практика, че заинтересовани са тези лица, които имат облага от решаване на делото в полза на страната, която ги е посочила за свидетел, като облагата следва да е непосредствена. Но дори и в тази хипотеза съдът не може да игнорира допустимите и относими към факти от спорното право показания на свидетеля само на това основание, а е задължен да прецени достоверността им, чрез цялостна съпоставка на всички доказателства по делото.

Съдът прави фактически и правни изводи по предмета на спора, като обсъжда поотделно и в съвкупност, по вътрешно убеждение, всички събрани доказателства, които са относими към казуса и допустими за установяване на съответния факт или обстоятелство според разпореденото в закона. Казаното се отнася и до гласните доказателства, които, щом са относими и допустими, се преценяват от съда по вътрешно убеждение, при съобразяване с евентуалната заинтересованост или предубеденост на

свидетеля според правилата на чл. 172 от ГПК и съвкупно с целия доказателствен материал по делото.

В случая единият от двамата разпитани свидетели, а именно св. И. Ю. беше страна по делото, но оттегли иска си и производството по делото по отношение на него беше прекратено с влязло в сила определение. Всички ищци са упълномощили съпругата му адв. С. Ю. с пълномощни от 2019 г. да ги представлява, както и да предяви исковете срещу НАП. Св. Ю. беше посочен след отпадане на пречката да бъде свидетел по делото от преупълномощения от съпругата му адв. С. Ю. пълномощник – адв. Н. В.. Вторият свидетел- Б. Х., видно от показанията му, също е адвокат и също води дело, свързан с теча на лични данни от НАП, но пред СГС.

Исковата молба е подадена на 15.07.2024 г., т.е. в последния ден от изтичането на 5-годишната погасителна давност от публичното оповестяване на 15.07.2019 г., че е изтекла информация от информационните масиви на НАП, съдържаща лични данни на общо 6 074 140 физически лица, от които 4 104 786 живи физически лица, български и чужди граждани. Упълномощаването на адв. С. Ю. и заплащането на дължимата държавна такса е осъществено още през 2019 г. По този повод и поради съмнение с оглед на изминалото продължително време до подаването на ИМ, съдът поиска ищците да потвърдят волята си. Вярно е , че това не е необходимо при липса на данни за оттегляне на упълномощаването, поради което и исковата молба беше приета за редовна и разгледана от съда. Факт е обаче, че четиридесет и седем от ищците са уведомени от съда на адресите, посочени в исковата молба за техни постоянни адреси, но нито един от тях не е потвърди волята си за предявяване на иск срещу НАП. За останалите призовките са върнати в цялост по различни причини (неточен адрес, липса на адресна регистрация на лицето на този адрес, необитаем адрес, неоткрит на адреса получател и т.н.)

Ищците са с различни адреси, освен в С., и в страната: [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], общ Т., [населено място], [населено място], [населено място]. При това положение всички те да са близки на съпрузите адв. И. Ю. и адв. С. Ю. за съда изглежда недостоверно. Допълнително се наслагва и изложеното в показанията на свидетеля Ю. обстоятелство, че комуникацията с ищците се

осъществява по вайбър, за което не се прилагат никакви доказателства. А от изложеното от свидетеля, че ищците се обърнали към него и съпругата му първо, за да разберат дали са сред хората, чиито данни са били разпространени, това съмнение се засилва още повече. Възможността да се узнае и начинът, по който това може да стане, са публично оповестявани многократно от НАП и от медиите, и не изискват нито правни познания, нито специални умения. Съпоставено със съдържанието на приложените към исковата молба справки и текстови съобщения, изложени подробно от съда по-горе, изглежда тези справки да са направени преимуществено от адв. Св. Ю. и адв. И. Ю. с цел водене на дело. Най-сетне нито един от ищците не е заплатил адвокатско възнаграждение на адв. Св. Ю. или адв. Н. В., като правната помощ се оказва безплатно, като на близки лица, макар и адв. В. да не сочи ищците за свои близки. Съдът акцентира, че нито едно от изложените действия само по себе си не е противоправно, но цялата верига от факти и действия, както и начина по който те са се развили във времето, вкл. и връзките между тях индицират ищците да са били мотивирани да упълномощят адв. Св. Ю. (която пък впоследствие е преупълномощила адв. Н. В.) да заведат делото с цел получаване на обезщетение, като материална облага, а не за обезвреда на техни реални негативни преживявания, заявени с ИМ, като неимуществени вреди от разгласяването на техни лични данни.

В заключение, по изложените съображения и по вътрешно убеждение, съдът не кредитира показанията на св. И. Ю., поради което приема, че с тях не се установяват твърдените с исковата молба неимуществени вреди за ищците.

Показанията на св. Б. Х., които са свързани само с твърдените от Н. В. в качеството на ищца вреди, обсъдени поотделно и в съвкупност с приетите писмени доказателства-справки за разпространените лични данни на ищцата, съдът също не кредитира с доверие, по следните съображения:

Приложената към исковата молба справка за разпространени лични данни на ищцата Н. В. не съдържа дата на изготвянето ѝ и няма други данни по делото, които да сочат, че е извършена през месец юли или август 2019 г. Съдът акцентира, че при наличие на толкова силно негативно преживяване именно през месеците юли и август 2019 г., каквото сочи св. Х., е необяснимо и житейски недостоверно ищцата да изчака последния ден от изтичането на 5-годишната погасителна давност-15.07.2024 г., за да потърси

защита на засегнато си субективно материално право. Логиката е обратна на предложената в показанията на свидетеля. Освен това показанията на свидетеля почиват на предположения и хипотези по отношение негативното събитие, свързано с бременността на ищцата. Свидетелят дори не сочи, че причината за настъпването на това негативно събитие да му е била съобщена от ищцата (свидетелят предполага причината), а още по-малко по делото са представени медицински документи, от които да може да се направи извод за тази причина. Най-сетне това събитие не е посочено от ищцата и в исковата молба, с която е сезиран съдът.

Безспорно стресът е негативен фактор в живота на всеки човек и още повече по време на бременност. Безспорно нивото на стрес се влияе от личностните характеристики на всеки човек, като всеки човек интерпретира събитията спрямо собствените си емоции. Безспорен факт е обаче, че ищцата е адвокат с дългогодишна практика и разполага с правна експертиза, която е от естество да ѝ позволи както правилно да оцени възможните последици от вида на конкретно разкритите ѝ лични данни, така и да организира своевременно защитата си. В случая от представените справки се установява безспорно само това, че имената и ЕГН на ищцата (не и други нейни лични данни) са изтекли в публичното пространство. Тези лични данни обаче не са достатъчни да настъпят събитията, за които св. Х. сочи, че се е притеснявала ищцата В. - за източване на банковата ѝ карта, сметки, евентуално за проблеми с нейните имоти, установяването на адреса, на който живее и възможни лични посегателства.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи:

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Предявените искове са допустими- налице са положителните, съотв. липсват отрицателните условия, свързани със съществуването и упражняването правото на иск. Искът е предявен от процесуално правоспособни и дееспособни страни и срещу процесуално правоспособна страна (чл.205, ал.1 АПК), като по делото с установи, че не е налице и пречката по чл.39, ал.4 от специалния ЗЗЛД.

Разгледани по същество, предявените искове са неоснователни, по следните съображения:

Дадената от съда в проекто-доклада по делото, приета без възражения на страните по него в 1-то по делото заседание, правна квалификация на предявените искове по

чл.79, параграф 1 и чл.82, параграф 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 /Общ регламент относно защитата на данните/, по реда на чл.203 и сл. АПК и чл.1 и сл. от ЗОДОВ е в съответствие с установената съдебна практика.

Във фактическия състав на предявените иски се включват следните елементи: бездействие на орган или длъжностно лице на НАП да защити по сигурен начин данните на ищите; неимуществени вреди, заявени с исковата молба от всеки ищец; пряка причинно-следствена връзка между бездействието за изпълнение на задълженията и настъпването на твърдяната вреда за всеки ищец поотделно.

Съгласно чл. 82, § 6 от Регламент (ЕС) 2016/679, съдебните производства във връзка с упражняването на правото на обезщетение при нарушаване на правата на субекта на лични данни, произтичащи от Регламента, се образуват пред съдилища, компетентни, съгласно правото на държавата членка, посочена в чл. 79, § 2. Националната нормативна уредба за защита правата на физическите лица при обработване на личните им данни, доколкото същите не са уредени в Регламент (ЕС) 2016/79, се съдържа в Закона за защита на личните данни - чл. 1, ал. 1. Съгласно чл. 39, ал. 1 ЗЗЛД, при нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по закона субектът на данни може да обжалва действия и актове на администратора и на обработващия лични данни пред съда по реда на АПК. В производството по ал. 1 субектът на данни може да иска обезщетение за претърпените от него вреди вследствие на неправомерно обработване на лични данни от страна на администратора или на обработващия лични данни - чл. 39, ал. 2 ЗЗЛД. В чл. 39, ал. 1 ЗЗЛД не се съдържа специална процесуална уредба относно реда за упражняване на правото на субекта да сезира съда за нарушените му права при обработване на личните му данни, а се препраща към общия административнопроцесуален закон за търсене на отговорност на всички администратори на лични данни, независимо от тяхната правосубектност - публични органи или частноправни субекти. Предмет на проверка по съществото на спора е установяването дали актът, действието или бездействието на администратора на лични данни е съответно на ОРЗД. Незаконосъобразността на същите, което е в пряка причинна връзка с претендираната вреда е основание за ангажиране на отговорността на извършителя.

Правната квалификация на иска е в съответствие с непротиворечивата съдебна

практика на ВАС по идентични дела, а именно: чл. 79, § 1 и чл. 82, § 1 от ОРЗД. Първата от тези разпоредби предвижда, че без да се засягат които и да било налични административни или несъдебни средства за защита, включително правото на подаване на жалба до надзорен орган съгласно чл. 77, всеки субект на данни има право на ефективна съдебна защита, когато счита, че правата му по регламента са били нарушени в резултат на обработване на личните му данни, което не е в съответствие с регламента. Производствата срещу даден администратор или обработващ лични данни се образуват пред съдилищата на държавата членка, в която администраторът или обработващият лични данни има място на установяване – чл. 79, § 2. Правото на обезщетение и отговорност за причинени вреди е предвидено в чл. 82, § 1, съгласно който всяко лице, което е претърпяло материални или нематериални вреди в резултат на нарушение на регламента, има право да получи обезщетение от администратора или обработващия лични данни за нанесените вреди. Администраторът, участващ в обработването на лични данни, носи отговорност за вреди, произтичащи от извършеното обработване, което нарушава регламента.

По делото се установи, че за ищците под номер 1 и номер 48 в ИМ, а именно А. И. Л. и Д. Ц. Д. няма разкрити лични данни. Този факт пряко обуславя неоснователността на предявените от тях иски.

За всички останали ищци по делото (с изключение на А. И. Л. и Д. Ц. Д.) се установи, че са разкрити лични данни и какви са тези данни. Следователно по отношение на тях е налице първата предпоставка от фактическия състав на иска - нарушение на Регламент (ЕС) 2016/679 от НАП в качеството ѝ на администратор на лични данни спрямо правата на ищците, в качеството им на субекти на лични данни при тяхното обработване от ответника - администратор. Нарушението е осъществено чрез бездействие, изразяващо се в неприлагане на подходящи организационни и технически мерки, които в необходимата степен да гарантират защитата на личните данни на ищците и като последица - неосигуряване подходящо ниво на сигурност на тези данни. С бездействието си НАП не е изпълнила в цялост задълженията си като администратор на лични данни по чл. 24 и чл. 32 ОРЗД. В тази връзка от значение за разрешаването на правния спор по отношение на тях е и решението на Съда на европейския съюз (СЕС) по дело С-340/21 г. Съгласно същото решение чл. 24 и чл. 32 ОРЗД трябва да се тълкуват в смисъл, че

неоторизираното разкриване на лични данни не е достатъчно за да се приеме, че техническите и организационни мерки, приложени от администратора, не са били подходящи. Предприетите мерки от него трябва да бъдат оценявани за всеки конкретен случай, като се преценят рисковете свързани със съответното обработване, както и дали съдържанието и изпълнението на мерките са подходящи за тези рискове. При предявен иск за обезщетение по чл. 82 ОРЗД, администраторът носи тежестта на доказване, че прилаганите от него мерки за сигурност са подходящи съгласно чл. 32 от Регламента. Той не може да бъде освободен от отговорност, само защото вредата е резултат от неразрешено разкриване от трета страна, а трябва да докаже, че по никакъв начин не е отговорен за събитието, довело до съответните щети. Страхът, изпитван от субект на данни по отношение на възможна злоупотреба с неговите лични данни от трети страни в резултат на нарушение на ОРЗД, може да се квалифицира като неимуществена вреда.

С оглед на очертаната в решението на СЕС по дело C-340/21 г. тежест на доказване, която следва пряко и от приложението на чл. 82, § 3 ОРЗД, НАП не само не доказва в хода на производството, а напротив от приетото по делото заключение на ВЛ се установи, че НАП не е предприела подходящите мерки за сигурна обработка на личните данни, с което да минимизира риска от нерегламентиран достъп на трети лица. Техническите мерки, взети преди нерегламентирания достъп до личните данни на ищците не са били достатъчни съобразно рисковете в Интернет при обработването на лични данни. Следователно НАП като администратор на лични данни не е възможно да се освободи от отговорност по смисъла на чл. 82, § 3 ОРЗД, защото не доказва, че по никакъв начин не е отговорен за събитието, причинило вредата. НАП не е изпълнила задължението си да предприеме ефективни мерки за предотвратяване на злоумишлен достъп до личните данни на ищците.

По делото обаче остана недоказана втората предпоставка от фактическия състав на предявените искове- претърпяна неимуществена вреда от всеки един от ищците. За доказването им по делото бяха ангажирани единствено гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за всички ищци, които съдят не кредитира с доверие по изложените подробно във фактическите му установявания съображения. Настъпването на вредите не следва да се презумира единствено с факта на изтичане на данни, без да са нужни формални външни доказателства за установяването им. (В този смисъл:

Решение № 9862 от 19.09.2024 г. на ВАС по адм. д. по адм. д. №12931/2020 г.; V о.; Решение № 806 от 3.02.2025 г. на ВАС по адм. д. № 9430/2024 г., V о.; Решение № 805 от 3.02.2025 г. на ВАС по адм. д. № 9464/2024 г., V о. И др.).

Настоящият съдебен състав не може да не посочи, че от самото начало е последователен в практиката си по идентични дела срещу НАП във връзка с нерегламентирания достъп от неизвестно лице, публично оповестен на 15.07.2019 г., за изтекла информация от информационните масиви на НАП, съдържаща лични данни на общо 6 074 140 физически лица, от които 4 104 786 живи физически лица, български и чужди граждани. До настоящия момент по всички осем разгледани от него дела е постановил осъдителни решения. Шест от тях са оставени в сила от Върховния административен съд, а две са отменени. Съдията не е променил вътрешното си убеждение, че в съответствие със съображения 1-во и 4-то за приемането на Общия регламент за защита на данните, защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни е основно право. Член 8, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 16, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз предвиждат, че всеки има право на защита на личните му данни. Обработването на лични данни следва да е предназначено да служи на човечеството. Воден от вътрешното си убеждение и от закона, с постановените от него съдебни актове е давал защита на това основно право. Точно по същата причина, обаче, не следва да допусне злоупотреба със защитата на физическите лица във връзка с обработването на личните им данни. Данните по делото не сочат реално претърпени негативни изживявания от ищците, а изглежда предявените искиове да са насочени към друга цел, която не е защитената.

По изложените съображения всички предявени искиове се отхвърлят като неоснователни. При този изход на спора и на основание чл.10, ал.4 ЗОДОВ за ответника е възникнало правото за присъждане на възнаграждение за защитата му, осъществена от юрисконсулт. При съобразяване с предмета на делото, броя на проведените открити съдебни заседания и реално осъществената защита от процесуалния представител – юрисконсулта, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в средния установен в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ размер по дела с материален интерес- 290 лева - 148,27 евро, превалутирани съгласно чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ.

Воден от изложеното, Административен съд София – град, II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявените с Искова молба вх.№22585/15.07.2024 г. по регистъра на АССГ от А. И. Л., С. Г. К., М. Г. А., К. И. П. - Г., И. К. П., С. Г. В., Х. П. В., Б. Б. Д., Р. Е. Б., М. К. Ц., Т. Д. Ц., К. П. П. - Й., Т. А. Н., И. Й. К., Т. П. Т., С. В. Т., К. Х. К., Н. К. Ц., К. Ц. Ц., Р. С. П., Т. П. П. с [ЕГН] и П. Т. П. – Г., с [ЕГН] (конституирани на мястото на починалата на 28.10.24 г. ищца Д. К. П.), Т. Н. К., Р. Т. Д., О. К. М., В. И. М., В. В. Ч. - М., Е. С. К., С. К. М., С. Д. Г., 31. А. Х. П., Х. Д. Ментова, В. Д. Г., В. П. Х., П. М. Н., И. П. А., С. В. Д., Е. С. В., С. Е. В., Н. Л. А., Т. М. П., С. Я., М. М. С., Д. Д. А., Т. Д. Ц., Р. И. Е., Г. Д. Г., Д. Ц. Д., П. П. Н., Г. М. Г., И. К. С., В. Ц. Й., В. М. В., Д. И. К., Г. В. Д., С. Б. Д., В. Б. Д., П. Ц. К., В. Д. Г., Б. П. М., Д. С. Б., адвокат Н. Л. В. (последната лично и като пълномощник на останалите ищци) шестдесет и един иска с правно основание чл.79, параграф 1 и чл.82, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) за осъждане на ответника Националната агенция по приходите да заплати на всеки един от ищците обезщетение в размер на 1000 лева за неимуществени вреди, настъпили от неправомерното бездействие на НАП да изпълни задължението си да защити личните данни на ищците, станало причина за тяхното изтичане, което е причинило на всеки един ищец заявените с исковата молба неимуществени вреди, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на дължимото.

ОСЪЖДА, на основание чл.10, ал.4 ЗОДОВ, А. И. Л. с ЕГН: [ЕГН], С. Г. К. с ЕГН: [ЕГН], М. Г. А. с ЕГН: [ЕГН], К. И. П. – Г. с ЕГН: [ЕГН], И. К. П. с ЕГН: [ЕГН], С. Г. В. с ЕГН: [ЕГН], Х. П. В. с ЕГН: [ЕГН], Б. Б. Д. с ЕГН: [ЕГН], Р. Е. Б. с ЕГН: [ЕГН], М. К. Ц. ЕГН: [ЕГН], Т. Д. Ц. с ЕГН: [ЕГН], К. П. П. – Й. с ЕГН: [ЕГН], Т. А. Н. ЕГН: [ЕГН], И. Й. Костадиновс ЕГН: [ЕГН], Т. П. Т. с ЕГН [ЕГН], С. В. Т. с ЕГН: [ЕГН], К. Х. К. с ЕГН: [ЕГН], Н. К. Ц. с ЕГН: [ЕГН], К. Ц. Ц. с ЕГН: [ЕГН], Р. С. П. с [ЕГН], Т. П. П. с [ЕГН] и П. Т. П. – Г., с [ЕГН] (конституирани на мястото на починалата на 28.10.24 г. ищца Д. К. П.), Т. Н. К. с ЕГН:

[ЕГН], Р. Т. Д. с ЕГН: [ЕГН], О. К. М. с ЕГН: [ЕГН], В. И. М. с ЕГН: [ЕГН], В. В. Ч. - М., [ЕГН], Е. С. К. с ЕГН: [ЕГН], С. К. М. с ЕГН: [ЕГН], С. Д. Г. с ЕГН: [ЕГН], А. Х. П. с ЕГН: [ЕГН], Х. Д. Ментова с ЕГН: [ЕГН], В. Д. Г. с ЕГН: [ЕГН], В. П. Х. с ЕГН: [ЕГН], П. М. Н. с ЕГН: 571119830936, И. П. А. с ЕГН: [ЕГН], С. В. Д. с ЕГН: [ЕГН], Е. С. В. с ЕГН: [ЕГН], С. Е. В. с ЕГН: [ЕГН], Н. Л. А. с ЕГН: [ЕГН], Т. М. П. с ЕГН: [ЕГН], К. С. Я. с ЕГН: [ЕГН], М. М. С. с ЕГН: [ЕГН], Д. Д. А. с ЕГН: [ЕГН], Т. Д. Ц. с ЕГН: [ЕГН], Р. И. Е. с ЕГН: [ЕГН], Г. Д. Г. с ЕГН: [ЕГН], Д. Ц. Д. с ЕГН: [ЕГН], П. П. Н., ЕГН: [ЕГН], Г. М. Г. с ЕГН: [ЕГН], И. К. С. с ЕГН: [ЕГН], В. Ц. Й. с ЕГН: [ЕГН], В. М. В. с ЕГН: [ЕГН], Д. И. К. с ЕГН: [ЕГН], Г. В. Д. с ЕГН: [ЕГН], С. Б. Д., с ЕГН: [ЕГН], В. Б. Д., с ЕГН: [ЕГН], П. Ц. К. с ЕГН: [ЕГН], В. Д. Г., с ЕГН: [ЕГН], Б. П. М. с ЕГН: [ЕГН], Д. С. Б., с ЕГН: [ЕГН] и Н. Л. В. с ЕГН: [ЕГН] да заплатят на Националната агенция за приходите със седалище в [населено място] сумата в размер от 290 лева-148,27 евро (сто четиридесет и осем евро и 27 цента), превалутирани съгласно чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ, юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14–дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните и СГП чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: