

РЕШЕНИЕ

№ 5652

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Дженеръл Асетс“ АД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение на Управителния съвет /УС/ на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, обективирано в Протокол № РД-15-2518/24 от 08.08.2024г.. Твърди се, че решението е немотивирано, тъй като не са изложени фактически и правни основания, а Протокол № 74/24 от заседание, проведено на 29.07.2024г. на действащата комисия към който препраща акта и писмото на председателя на УС, с което е съобщен административният акт не може да се разглеждат като мотиви.Оспорват се посочените от органа правни основания. Иска се оспореното решение да бъде отменено поради противоречие с административнопроизводствените правила и нарушение на материално правните норми и преписката да бъде върната на органа за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител и се прави искане за присъждане на разноски за вещо лице.Представена е писмена защита.

Ответникът – Управителният съвет на АПИ с отговор-становище и в съдебно заседание чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Евентуална претенция на жалбоподателя за адвокатско възнаграждение се оспорва като прекомерно завишена.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Издадено е Разрешение за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламнo съоръжение /РС/ № РСПП-28/27.08.2020г. на „Дженерал Асетс“ АД да експлоатира 1 брой РС в обхвата на път II-82 км 52+670 дясно, с площ от 32 кв.м., за срок до 02.07.2024г.

На 10.04.2024г. представител на „Дженерал Асетс“ АД е подал заявление за преиздаване на РС № РСПП-28/27.08.2020г. по реда на чл.17б от Наредбата за специално ползване на пътищата /НСПП/.Към заявлението са приложени: РС № РСПП-28/27.08.2020г., Констативен протокол №41/18.08.2020г. на АПИ, Областно пътно управление С., снимки и координати на РС, положително становище на проектант относно състоянието на конструкцията на РС.

Съставен е Констативен протокол № 3/10.04.2024г. от служители на АПИ, Областно пътно управление С. /ОПУ С./.

На 29.07.2024г. е проведено заседание на постоянно действаща комисия, назначена със заповед № РД-11-201/14.03.2022г. на председателя на УС на АПИ, изменена със заповед от 21.10.2022г.. За заседанието е съставен Протокол №74/24, в който е посочено, че с писмо с изх. № 53-00-228/21.02.2024г. ОПУ С. е уведомило „Дженерал Асетс“ АД какви документи е необходимо да представи във връзка с преиздаване на РС по чл.17б от НСПП, както и че с писмо от 11.04.2024г. ОПУ С. е уведомило дружеството, че при справка в платформата на НАГ е установено, че рекламното съоръжение попада изцяло в обслужващата зона на път II-82, поради което следва да бъдат представени документи по чл.13, ал.3, т.2 от НСПП във връзка с преиздаване на РС. В тази връзка комисията е предложила да бъде внесен доклад от директора на дирекция „Поддържане на пътна инфраструктура“ /ППИ/ до УС на АПИ с предложение за отказ за преиздаване на РС. Протоколът е утвърден от директора на дирекция ППИ.

В Протокол №74/24 е посочено, че РС се намира на път II-82 /С.-С./ при км 52+670 дясно, с площ 32 кв.м.; отстояние с целия му габарит от ръба на пътната настилка - 3,60 м.; разстоянието от ръб асфалт до центъра на колоната на РС - 7,26 м. и височина /динамичен габарит/ на рекламното пано спрямо нивото на пътната настилка - 4,20 м.

На 08.08.2024г. е изготвен Доклад от директора на дирекция ППИ до УС на АПИ, в който са повторени констатациите от Протокол №74/24 и други документи в преписката.Направено е предложение УС да откаже преиздаване на РС.

Проведено е заседание на УС на АПИ на 08.08.2024г., за което е съставен Протокол № РД-15-2518/24. На заседанието са разгледани Докладът от директора на дирекция ППИ и направеното с него предложение относно отказ за преиздаване на РС по реда на чл.17б от НСПП. След обсъждане и разискване УС на АПИ е взел Решение, с което е приел доклада на директора на дирекция ППИ и направеното с него предложение, и е отказал преиздаването на РС № РСПП-28/27.08.2020г. по реда на чл.17б от НСПП при подробно описаните констатации в Протокол 74/24 от заседание, проведено на 29.07.2024г. на постоянно действащата комисия. С цитираното решение е възложено на председателя на УС на АПИ да подпише уведомителното писмо до „Дженерал Асетс“ АД за взетото решение. Заседанието е проведено в присъствието на председателя и на двама членове на УС. Решението е взето с единодушие.

С писмо от 12.08.2024г., подписано от председателя на УС на АПИ

дружеството жалбоподател е уведомено за оспореното решение. Към писмото е приложено решението.

Ответникът не е представил доказателства за датата на съобщаване на оспореното решение. Жалбата е подадена на 03.09.2024г..

На 09.09.2024г. е изготвено писмо от директора на ОПУ – С. до дружеството жалбоподател, с което във вр. с чл.26, ал.2, т.1, б.“в“ и на основание чл.57, ал.1 от Закона за пътищата, поради това, че РС се експлоатира незаконно, е указано в 15 дневен срок от датата на получаване на писмото съоръжението да бъде премахнато. С писмо от 27.09.2024г. „Дженерал Асетс“ АД е уведомило АПИ, ОПУ-С., че съоръжението е демонтирано.

По искане на жалбоподателя е допусната от съда и изпълнена съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ от вещото лице Т.А.. Експертът е извършил оглед на място на 17.01.2025г. и е установил, че РС е премахнато /Приложение 2/ и е изготвило снимка от 17.01.2025г. В заключението е посочено, че съществуващото РС не е ограничавало видимостта на сигнализацията с пътни знаци. Искването, на разстояние от 500 м. преди и след РС да няма пътни възли и кръстовища, е било спазено.

От направените справки в кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) за територията на [населено място], район П., одобрена със Заповед № РД-18-19/27.01.2012г. издадена от изпълнителния директор на АГКК вещото лице е установило, че поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 22472.7412.25, в който е било разположено РС, представлява земеделска територия. За територията, в която е разположен ПИ идентификатор 22472.7412.25, няма одобрен подробен устройствен план. Съгласно предвижданията на действащия Общ устройствен план на Столична община /ОУП на СО/ от 2007г. и приетото изменение с Решение № 960 от 16.12.2009г. на Министерски съвет, ПИ идентификатор 22472.7412.25 попада в територия, отредена за Оз2 - „Зона за обществено-обслужващи дейности и озеленяване в околградския район“ с устройствени параметри: плътност на застрояване - 20%, Кинт - 0.8, мин. озеленена площ - 60%.

В заключението също е посочено, че нанесеният в КККР ПИ с идентификатор 22472.7412.30, представляващ пътното платно на път 11-82 /С. - С./, включва освен платното за движение и широчината на банкетите. Разстоянията от имотната граница на ПИ идентификатор 22472.7412.25, разделяща поземления имот, представляващ публична държавна собственост, до външния габарит на РС и до центъра на колоната не може да се измерят, тъй като РС е премахнато. От приложение 1 - изображение от месец август 2023г. е видно, че съществуващото РС не е засягало платното за движение на път И-82 /С.- С./.

Съдът изгради фактическата обстановка въз основа на всички събрани по делото доказателства, включително неоспореното от страните заключение на вещото лице.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от адресат на акта и срещу подлежащо на оспорване решение. Тъй като ответникът не е представил доказателства за датата на съобщаване на акта следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Разрешенията за специално ползване на пътищата се издават от управителния съвет на

Агенция "Пътна инфраструктура" или от упълномощено от управителния съвет длъжностно лице от агенцията - за автомагистралите, скоростните пътища и републиканските пътища I клас по искане на заинтересуваните лица при условията и по реда на чл. 26 от Закона за пътищата /ЗП/ и наредбата /чл.26, ал.3 от ЗП, чл.5, ал.2, т.1 от НСПП/. В конкретния случай оспореното решение е издадено от компетентен орган – УС на АПИ по искане на заинтересовано лице – дружеството жалбоподател. Спазена е писмената форма. Посочени са фактически и правни основания.Съгласно непротиворечивата съдебна практика мотивите на акта може да се съдържат в документи, които са част от административната преписка и са създадени преди издаване на акта. В случая органът изрично в оспореното решение се е позовал на доклада на директора на дирекция ППИ и на подробно описаните констатации в Протокол 74/24 от заседание, проведено на 29.07.2024г. на постоянно действащата комисия, поради което следва да се приеме, че административният акт е мотивиран с констатациите в посочените документи.

Заявлението за преиздаване на РС е подадено в срока по чл.17, ал.1 от НСПП.

Съгласно чл.17б, ал.2 от НСПП разрешението за експлоатация се преиздава за нов 10-годишен период, когато са спазени условията на чл.15 и след заплащане на всички дължими такси за специално ползване чрез експлоатация на съоръжението. По аргумент от чл.15, ал.1, т.1 от НСПП РС не се преиздава когато са налице основанията за отказ по чл. 6, ал. 1, т.1, а именно: не са налице условията по чл.26, ал.7 от Закона за пътищата – да са спазени изискванията на Закона за пътищата. В случая органът се е позовал на разпоредбата на чл.13, ал.3, т.2 от НСПП и е приел, че не са представени посочените в тази разпоредба документи - актуална скица на имота, изискана при условията на чл.5, ал.6, и нотариално заверено съгласие от собственика на земята, когато рекламното съоръжение се изгражда в обслужващите зони на пътя. Съгласно чл.5, ал.6 от НСПП предоставянето на информация или документи, които са налични или се издават от административен орган, се осъществява служебно от администрацията, управляваща пътя, и за тях се дължат такси от заинтересуваните лица в предвидените в закон и/или подзаконов нормативен акт случаи, като съгласно ал.7 органът, към когото следва да бъде заплатена съответната такса, уведомява заинтересуваните лица за размера и реда за заплащането ѝ. Актуална скица за имота се изготвя от Столична община, поради което предвид разпоредбата на чл.5, ал.6 от НСПП снабдяването с такава е следвало да се осъществи от администрацията на АПИ.Според заключението на вещото лице нанесеният в КККР ПИ с идентификатор 22472.7412.30, представляващ пътното платно на път 11-82 /С. - С./ е държавна публична собственост и съгласуването с административния орган също е следвало да се осъществи служебно от администрацията, управляваща пътя. Доказателства в тази насока не са представени. Неправилно изискването за представяне на актуална скица и съгласуването със собственика на земята е вменено в тежест на жалбоподателя и неизпълнението на това указание е прието за основание за отказ за преиздаване на РС. Със заключението на вещото лице се установи, че ПИ идентификатор 22472.7412.25, в който е било разположено процесното РС, попада в земеделска територия, която е предвидена с ОУП на СО за „Зона за обществено-обслужващи дейности и озеленяване в околградския район“.Съгласно чл.2, ал.2 от НСПП за участъците от републиканските пътища, които са елемент на уличната мрежа в населените места и селищните образувания по смисъла на чл.7б, ал.2 от Закона за устройство на територията, наредбата се прилага само по отношение на обхвата на платното за

движение. От приложение 1 на СТЕ - изображение от месец август 2023г. е видно, че съществуващото РС не е засягало платното за движение на път И-82 /С.- С./.

В случая е изготвен констативен протокол № 3/10.04.2024г., в който са описани местоположението и параметрите на РС. Представител на жалбоподателя не е присъствал на огледа, а на 27.09.2024г. съоръжението вече е било премахнато по указание на АПИ, ОПУ-С., поради което вещото лице не е измерило разстоянията от имотната граница на ПИ идентификатор 22472.7412.25, разделяща поземления имот, представляващ публична държавна собственост, до външния габарит на РС и до центъра на колоната. Тъй като доказването на фактите, на които органът се е позовал, за да постанови своя акт, е в тежест на ответника, поради липса на доказателства не може да се приеме, че РС е било изградено в обслужващата зона на пътя. Следователно документите по чл.13, ал.3, т.2 от НСПП, изискани във връзка с твърденията, че РС е изградено в обслужващата зона на пътя, не са били необходими, а отказът на органа е неправилен.

Предвид изложеното оспореното решение следва да се отмени. Жалбата е основателна.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за СТЕ в размер на 300,00 лв.

Искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес в [населено място], обективизирано в Протокол № РД-15-2518/24 от 08.08.2024г..

ИЗПРАЩА преписката на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" със седалище и адрес в [населено място] за ново произнасяне по заявление № 53-00-470/10.04.2024г., подадено от „Дженерал Асетс“ АД, със седалище и адрес на управление в [населено място] при съобразяване с мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес в [населено място] да заплати на „Дненеръл Асетс“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 300,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14 дневен срок, от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: