

РЕШЕНИЕ

№ 1401

гр. София, 07.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Красимира Желева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9944** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно по чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. АПК.

Постъпила е касационна жалба от К. срещу решението, постановено по НАХД № 13974/12 г. по описа на СРС, с което е отменено НП, издадено от Директора на ГД към Контрол на пазара при Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв. на основание чл.72, вр с чл.46 от ЗТ.В с.з., чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено, и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди НП.

Ответникът - К. - С., не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП дава заключение, че жалбата е основателна.

Съдът, като съобрази изложените в жалбата касационни основания, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши касационна проверка на оспорваното решение по чл. 218, ал. 2 АПК, прие за установено следното:

С Оспореното решение съдът е приел, че от представените гласни и писмени доказателства безспорно се установява, че на 13.12.2011г. в заведение за хранене , представляващо павилион за самообслужване , находящ се в [населено място], стопанисван от [фирма] е извършена проверка от инспектор и сътрудник при К..При

проверката било констатирано, че на павилиона имало обявено работно време от 09 до 22ч., фирма, булстат и телефон, че пред заведението бил поставен ценоразпис-меню с обявени продажни цени за грамаж, табели с обявени продажни цени за супи, риба, салати, гарнитюри, безалкохолни напитки, скара, готвени ястия, риба, салати, гарнитюри, безалкохолни напитки, бира, натурален сок, чай. Констатирано било, че до павилиона отвън на открито имало 8 маси с пейки от двете им страни с общо 32 места за сядане, на които стояли хора и консумирали закупеното от павилиона. За нарушение на чл.46, т.2 от ЗТ бил съставен АУАН. За проверката бил съставен констативен протокол. Впоследствие било издадено и НП. За да отмени НП въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган в предвидената форма. Според въззивният на първо място АНО не е обсъдил възражението срещу АУАН, което представлява съществено процесуално нарушение. Наред с това според СРС не са ангажирани доказателства от АНО, че именно той е поставил пейките със столовете с общо 32 места за сядане. Изложени са съображения, че е житейски логично, че са поставени там именно от едноличния търговец, но административнонаказателна отговорност не следва да се налага на база предположения и логика. По изложени съображения е отменил НП.

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок.

Решението е неправилно.

Съдът се произнася по наведените касационни оплаквания, които са за нарушение на материалния закон.

Основателно е оплакването в касационната жалба, че необсъждането на възраженията срещу АУАН не е съществено процесуално нарушение. Необсъждането на възражението в АУАН не е довело до ограничаване правото на защита на търговеца.

От събраните доказателства-Констативен протокол подписан от свидетели, АУАН и показанията на св.Р. безспорно се установява, че на 13.12.2011г. проверяваният павилион е бил с 32 места., тоест безспорно е подлежал на категоризация, като не е имал утвърдена категория или временно удостоверение за открита процедура по категоризиране на обекта. При извършената проверка е безспорно установено, че се извършва ресторантьорство” и се е предоставяла основна туристическа услуга „хранене” по см. на §1т.13 от ДР на ЗТ. При проверката е присъствала и служителка на ЕТ, която се е подписала на КП, в който е отбелязано, че са установени 32 места за сядане без възражения. Местата за хранене са били разположени точно пред павилиона, към момента на проверката е имало клиенти, които купуват от павилиона. В случая стопанисваният обект разполага със седящи места ,чийто брой надхвърля установения в закона максимален праг и търговецът е бил длъжен да се регистрира.

Като не е съобразил и установил незаконосъобразността на издаденото НП, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено, а вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди изцяло НП.

Мотивиран така и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, във вр. с чл. 221, ал. 2, пр. 2-ро и чл. 222, ал. 1 АПК, съдът

РЕШИ:

Отменя Решение от 19.08.2013г., постановено по НАХД № 13974/2012 г. по описа

на СРС , и вместо него постановява:

Потвърждава Наказателно постановление № К-[ЕГН]/06.03.2012 г., издадено от Главния директор на ГД"Контрол на пазара", с което на [фирма], за нарушение на чл. 46, т. 2 ЗТ и на основание чл. 72 ЗТ, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1 000 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

2.