

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8547** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ

1. „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р. и адв. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ

2. Главен архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

3. А. И. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

4. В. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

5. В. В. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

6. „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

7. Д. М. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

8. З. Д. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

9. „ИНМОБИЛИА“ ООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

10. „ИНФИНТИ 3“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание,

представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

11. „КАТИНВЕР“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

12. „ЛИТО“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

13. М. М. Ч. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

14. М. П. Й. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

15. П. Д. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

16. П. И. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

17. Р. Б. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

18. Р. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

19. С. Г. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

20. С. Л. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

21. СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

22. А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

23. И. Д. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

24. В. В. Х. – пълномощник на управителя на „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД – нередовно призован за днешното съдебно заседание. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че служител на фирмата дава сведения, че лицето е в продължителен болничен и отказва да получи документа за него. Оставено е съобщение и телефон за връзка, но отговор няма.

25. Д. И. – технически ръководител на „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД – нередовно призован за днешното съдебно заседание. Призовката е върната в цялост с отбелязване, че служител на фирмата дава сведения, че лицето е предимно на обекта на фирмата и рядко в офиса, като отказва да получи документа за него. Оставено е съобщение и телефон за връзка, но отговор няма.

АДВ. М.: Заявявам, че свидетелят Д. И. е пред залата, а свидетелят В. Х. е в болничен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът в предходното съдебно заседание е дал възможност на страните да се запознаят с постъпилото по делото писмо от 31.03.2025 г. от район „В.“ с приложени писмени доказателства, които са обособени в 2 класъора, и да вземат становище по същите.

АДВ. Р.: Запознат съм с доказателствата и моля да се приемат. Доколкото разбрах са постъпили и документите от строителния надзор, които съдът е изискал с писмо. Моля отново да ни бъде предоставено време за становище, тъй като експертизата не дава отговори на въпросите и считам, че следва да бъдат съобразени и новопостъпилите документи. В този смисъл поддържа молята си от 26.06.2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 31.03.2025 г. писмени доказателства от кмета на район „В.“, касаещи разрешението за строеж на процесната жилищна сграда, обособени в 2 класъра.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото на 26.06.2025 г. писмени доказателства от фирмата, осъществяваща надзор, а именно „КОНИКС КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ 2005“ ЕООД.

АДВ. Р.: Не съм се запознал с документите, поради което моля да ми дадете срок да се запозная със същите, като считам, че експертизата е следвало да вземе и тях предвид. В този смисъл поддържа молята си от 26.06.2025 г., с която сме изискали допълнително доказателства от гл. архитект на СО. Моля да отложим разпита на вещите лица във връзка с новопостъпилата документация, като разбира се при нужда, ще внесем и нов допълнителен депозит.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 26.06.2025 г., с която е направено доказателствено искане на основания чл. 190, ал. 1 от ГПК да се задължи ответникът, а именно гл. архитект на СО да представи по делото работен устройствен план (РУП), виза за проектиране и ПУП за процесния парцел. С молбата се прави искане изслушването на вещите лица да се отложи за следващото съдебно заседание, за да могат същите да се запознаят с представените документи от „КОНИКС КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ 2005“ ЕООД и тези, които се изискват допълнително. С молбата е направено и доказателствено искане, с оглед назначените вещи лица и липса на компетентност, да се назначи експерт с нужните знания за извършване на експертизата по част Електро. Представят се и писмени доказателства, а именно Констативен протокол от 06.07.2020 г., издаден от СО - район „В.“ и 2 бр. скици.

АДВ. Г.: Не съм се запознал с допълнително представените документи.

ЮРК. В.: Също не съм запозната.

АДВ. М.: Имам ги. Запознат съм с доказателствата.

АДВ. К.: Аз също съм запознат с доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от „КОНИКС КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ 2005“ ЕООД от 26.06.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, на ЗС Д. Д., представлявана от адв. Г. и на юрк. В., в 20-дневен срок, считано от днес да вземат становище по представените писмени доказателства от „КОНИКС КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ 2005“ ЕООД от 26.06.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на ответната страна и на заинтересованите страни от молбата от 26.06.2025 г. на процесуалния представител на жалбоподателя с представените към нея писмени доказателства за становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се приемат представените писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 26.06.2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от жалбоподателя писмени доказателства от 26.06.2025 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 27.05.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище относно компетентността на издателя на оспорения административен акт като представя Заповед № РД-09-09-28/17.03.2022 г. на гл. архитект на Столична община. Представя се в изпълнение на указанията на съда и декларация в цялост от П. Б. П., представена по делото на л. 167 в непълнота.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се приемат представените писмени доказателства с молбата на процесуалния представител на ответника от 27.05.2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от ответника писмени доказателства от 27.05.2025 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещите лица А. Ж. А. и И. Д. С. по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Р.: Поддържа молбата си, с която сме помолили да бъдат изискани документи от строителния надзор и сме поискали след представянето им да зададем нови или уточняващи въпроси към експертизата. Считаме, че вещите лица би следвало да бъдат изслушани след задаването на тези доуточняващи въпроси, като при нужда от допълнителна работа, разбира се ще внесем депозит.

ЮРК. В.: Няма пречки за изслушване на вещите лица в днешното съдебно заседание.

АДВ. Г.: Няма пречка за изслушване на вещите лица.

АДВ. М.: Оставям преценката на съда по този въпрос.

АДВ. К.: Обстоятелството, че може да възникнат нови въпроси към вещите лица, които Вие да

допуснете, не възпрепятства изслушването им в днешното съдебно заседание. Моля да бъдат разпитани същите.

Въпрос на съда към процесуалните представители на жалбоподателя: В каква връзка искате представянето на работен устройствен план (РУП), виза за проектиране и ПУП за процесния парцел? Кои факти и обстоятелства ще се доказват?

АДВ. Г.: Във връзка с промяната и дали са спазени нормативите на застрояване на парцела и предвижданията на риска, на свързаното застрояване в имота. Вещото лице А. А. ни изпрати извадка от РУП на съседен имот, от която се виждат предвидените коти – кота било, кота корниз и кота нула на основното застрояване. Искаме да се види плана на застрояване на ПУП на парцела, визата, с което искаме да установим дали котите по височина на двете сгради, които са построени в имота – на сградата за основно и за допълващо застрояване – отговарят на това, което предвижда плана, дали са спазени строителните показатели на парцела.

Съдът по днес уточненото доказателствено искане, направено от процесуалния представител на жалбоподателя в молбата му от 26.06.2025 г., ще се произнесе след изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Инж. А. Ж. А. – 55 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

Арх. И. Д. С. – 40 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК. Вещите лица обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦЕ (ВЛ): Представили сме заключение в срок, което поддържа.

ВЛ С.: Относно ПУП мога да кажа, че има приложени силуети към делото и на базата на тях сме дали отговор на въпроса, свързан с височините на сградата. В самия план за застрояване е предвидено допълващо застрояване в дъното на имота, включително и в имота през дъно. В съседните имоти е предвидено същото допълващо застрояване и като височина на допълващото застрояване съгласно ЗУТ максималната е 3,60 м., тоест одобрените проекти съответстват.

ВЛ А.: РУП съм го изпратила в оригинал като текстова и графична част и копие от делото, каквото имаше черно-бяло.

АДВ. Г.: Как се установява дали надстърчащият калкан на допълващото застрояване надстърча, защото е надстроен повече от това, което е предвидено по проект или съответният закон позволява другата сграда да е по-ниска принципно?

ВЛ С.: Застроителният план позволява височина до 3,60 м. от нивото на терена. В момента това, което ние измерихме от нивото на съседния, говорим за стената, която е по дъното на имота, е 3,40 м. Това установихме и измерихме, което отговаря на допустимото.

АДВ. Г.: Вие сте измерили повече, но приспадате тези 52 см. предполагам, нали така?

ВЛ С.: Не. Гледаме от страната от към съседния имот, защото сградата се води вкопана спрямо съседния имот. Сградата се води вкопана спрямо теренните коти на съществуващия терен, но тя реално от съществуващия терен стърчи 3,40 м. Това сме измерили и е в допустимите норми. Не отговаря на височини по проект, ние това сме го описали.

Въпрос на съда към ВЛ С.: По проект колко е?

ВЛ С.: Това е стр. 11 от експертизата, отговор на въпрос 1.9. – тъй като няма пунктирани височини, освен абсолютните коти и котите спрямо кота нула, няма други височини дадени по разреза от архитектурата на допълващото застрояване, а то е в мащаб 1:10, сме си позволили да го измерим от чертежа и всъщност това, което сме отговорили в този въпрос е измереното по чертеж

каква височина е предвидена и котите съответно и какво сме установили на място. При измерване от чертеж в графиката не е показан размер на височината в котата на нивото на терена откъм съседите. Не е показано. Никъде го няма по чертежите. Ние не знаем колко е. Можем само да кажем колко стърчи над терена, но не можем да го определим спрямо кота нула. Това геодезист може да определи. Установено е, че по проект е 3,60 м., а на място е 3,40 м. По-малко е, не е повече.

АДВ. Г.: Това, което сте мерили, не сте го мерили колко е реалното, а сте погледнали проектите и сте измерили колко е предвидено, така ли?

ВЛ С.: Кота било трудно може да се установи, просто защото тя е обвързана с проектните коти, но ние мерейки в задния терен не можем да го установим, защото там нямаме нивото на терена. Кота корниз на допълващо застрояване можем с точност да установим при измерване, защото там имаме кота на терена.

АДВ. Г.: Това е величина, която сте измерили и не е височина, която е мерена по проектите, така ли?

ВЛ А.: Да, спрямо прилежащите.

АДВ. М.: Тоест това, което ВЛ са установили на място отговаря на нормите на закона, нали така?

ВЛ С.: Да, допустимо е.

АДВ. Р.: Какви измервания сте правили на място при извършване на експертизата?

ВЛ С.: Всичко мерихме, само геодезически не.

ВЛ А.: Има си предоставено геодезическо замерване със заверка на котите, изготвена от лицензиран геодезист и са в Агенцията по кадастъра.

АДВ. Р.: Отбелязвам, че във въпрос 1.1. има техническа грешка в посочените параметри на северната фасада. Това е на стр. 5 от заключението. Всъщност по проект там числото е 17,5. Бихте ли обяснили?

ВЛ С.: Да, защото една има издатина, което е като вид стена показано и би трябвало да покрива при съседната сграда някаква стеничка, обаче това нещо го няма. Дълбочината на калкана е 16 м. Няма как да е 17 плюс. Изчислено е до стената, като аз не обхващам тази стена. Дълбочината на сградата, тоест дължината на калканната стена е 16 м. Това съм отбелязала. А при контролното заснемане, може да видите разликата, е 15,74 м. Тази дължина 17,50 м. към нея е добавена и някаква стена, която не мога да кажа какво точно изобразява.

ВЛ А.: Това е част от оградата, продължение на калканната стена.

АДВ. Р.: Тоест можете ли да кажете, че има несъответствие?

АДВ. Г.: По направената снимка от ВЛ и приложена на стр. 8 от заключението открит ли е с надзид новият покривен скат, както е предвидено по архитектурен проект? А. проект в л. 5 от 6 е посочено, че предвижда нов надзид на новата сграда, не на съществуващата. Това е съществуващ, който трябва да бъде покрит с нов, на снимката се вижда друго.

ВЛ С.: Частично, както се вижда в тази част от сградата скатът е малко по-назад от другия скат. Това е скатът на покрива и това е надзида, а тази линия, която виждате тук е новият надзид. Там, където е изграден противопожарният надзид, което се вижда на снимката на стр. 8 от заключението, покривът на сградата е разделен в две равнини, по които вървят скатовете и на фасада север покривът, който влиза по-навътре, покривната равнина, е изобразен с пунктирана линия. Покривът, който идва по-напред е с плътната линия. Всъщност това, което е котирано с 30 см. е въпросният противопожарен надзид, който стъпва на ската, който е по-навътре от основния скат на покрива.

ВЛ А.: На място са изпълнени противопожарни надзиди по целия периметър на калкана.

АДВ. Р.: Относно въпрос 1.10. с експертизата при замерванията, които сте направили на

стр. 11 твърдението е, че най-ниската светла височина в сградата за допълващо застрояване е 2,84 м. На стр. 14 от заключението отново при оглед на гаражите сте споделили, че най-ниската светла височина е 2,78 м. Бихте ли обяснили?

ВЛ С.: 2,78 м. е при основното застрояване, а 2,84 м. е в допълващото.

АДВ. Р.: На стр. 12 от заключението се казва, че минималната светла височина, която би позволила монтиране на автоматични паркосистеми е 2,90 м. След това казвате, че гаражите позволяват монтиране на АПС. Какво имате предвид?

ВЛ С.: В допълващото застрояване е допустимо. Имаме височината да се монтират тези системи. Реално също може да поставят, защото те са много по-дълбоки от това, което се изисква по технически данни за монтаж на такива съоръжения. Освен това покривът е еднокатен и той при вратата е с височина, която не позволява такъв монтаж, но като се мръднете 10 см. по-навътре вече покривът става с височина допустима. Дълбочината, която е надвишила за монтаж на това съоръжение се монтира в пространство, в което има такава височина, а именно 2,90 м. минимална.

АДВ. Г.: Дълбочината на гаража колко е в такъв случай?

ВЛ А.: Не мога да отговоря точно колко реално е дълбочината, но беше съобразно проекта.

АДВ. Г.: Да, но все пак има някаква схема, нали така?

ВЛ А.: Това е схемата на производителя на съответните съоръжения за монтиране на място в гаража. Това е по техническата спецификация на подемниците и от нея е видно, че за да изпълняват функцията си тези подемници трябва да има светла височина 2,90 м. Гаражите в допълващото застрояване имат такава височина и могат да бъдат монтирани. Те са и монтирани във всички гаражи с изключение на жалбоподателя съответните съоръжения.

АДВ. Р.: Как се снабдихте със спецификацията?

ВЛ А.: Спецификацията от производителя сме я взели. Има я и представените допълнителни материали и от надзора, които сме взели предвид при изготвянето на заключението.

ВЛ С.: Те са стандартни съоръжения.

ВЛ А.: Добавям, че по отношение на светлата височина в гаражите, които са в основната сграда, ние сме написали какво сме измерили светло, но установихме, че на тавана е монтирана топлоизолация, което вече променя светлата височина спрямо конструктивната, която е по проект, но това нещо може би е направено на по-късен етап. Това няма как да го кажем.

АДВ. Р.: Вие лично видяхте ли два автомобила, паркирани един до друг, в съответния гараж?

ВЛ А.: Два автомобила не сме видели, но във всички гаражи, с изключение на гаража на жалбоподателя, има монтирани съоръжения.

АДВ. Р.: По отношение на проектите ВиК и паркоустройство може ли да се каже, че изпълненото отговаря на проектната документация?

ВЛ А.: Има известни разминавания по част ВиК от това, което е предвидено по проекта и това, което е изпълнено на място. Ние сме ги описали, специално за около водомерния възел, но факт е, че Софийска вода е приела този водомерен възел и е пломбиран, и се поддържа от тях, експлоатира значи така изпълненото удовлетворява изискванията на експлоатационното дружество.

Въпрос на съда към ВЛ А.: Възможно ли е по-късно да е направено или не се знае кога?

ВЛ А.: П., че с изграждането на сградата е направено, защото няма логика да се преправя в рамките на 6 месеца.

За озеленяването това, което сме представили е на база какво сме установили към датата на огледа, който ние сме извършили и сме направили съответните преизчисления. В допълнително представените документи от надзора има становище от районната администрация, която от проверка на място дава становище, че така изпълненото озеленяване отговаря на изискванията като процент по отношение на устройствената зона, респективно и в доклада на надзора е вписано, че изпълненото отговаря на проектната документация.

АДВ. Г.: Тези размери, споменати в експертизата по въпрос 2 са размери, които сте сравнили и това е контролното заснемане, което е към акт 3 и е в кориците на делото, нали така? И този акт 3 е актът за приемане на фундамента?

ВЛ А.: Акт 3 е за приемане на фундамента, да.

ВЛ С.: Същото заснемане е ползвано за нанасяне на сградата в кадастъра, защото тя е със същите параметри.

ВЛ А.: И това заснемане е направено на друг строеж, тоест не е отчетено изпълнената топлоизолация, мазилки, облицовки и т.н.

АДВ. Г.: В кои цифри не е отчетено топлоизолацията?

ВЛ А.: В това замерване не е отчетено изпълнената топлоизолация, тоест за фундамента. Заснемането, което е направено е направено на етап готова конструкция без изпълнена външна топлоизолация.

АДВ. Г.: Акт 14, който е за приема на строителната конструкция, според общината и според документите, приложени по делото, е от май месец, тоест той предхожда акт 3 за приемане на фундамента. Така ли е? Акт 3 е от дата, която е след акт 14? Как е възможно да се приеме фундамента след като преди това е приета конструкцията? Всички документи са антидатирани. Те са създадени чисто формално, за да мине цялата процедура и с ВЛ се опитваме да разберем какво е действителното положение, защото то не е такова.

АДВ. Г.: Възраждавам. Моля да се задават конкретни въпроси.

ВЛ А.: Акт 15 е с дата преди жалбоподателят да стане собственик.

АДВ. Г.: Така или иначе той е възложител, нали така?

ВЛ А.: Възложител към датата на подписване на акт 15 е предходният собственик, който е дал пълномощно.

АДВ. Г.: Не считаме, че експертизата е обективна и искаме да бъде назначена повторна такава.

АДВ. Р.: Моля да не се приема експертизата.

АДВ. Г.: Считаме, че не са правилни изводите. Считаме, че ВЛ са се опрели на някакви документи, които са спорни и не е ясно дали са така. Не са правили реални изследвания. Няма геодезическо заснемане. Не може да се установи дали са спазени височинните коти, защото те не са мерили нищо.

Въпрос на съда към ВЛ: Окомплектована ли е документацията за регистриране въвеждането на строежа в експлоатация и съответно изпълнен ли е в съответствие с одобрения проект?

ВЛ А.: Съгласно доклада на надзора сградата е изпълнена съобразно одобрената проектна документация. Представили са съответните актове и протоколи по Наредба № 3, представени са договори с експлоатационните дружества. Общо взето от документална

гледна точка няма за какво да бъде оставено без уважение искането.

Въпрос на съда към ВЛ: При посещението в сградата какво установихте? Апартаментите на жалбоподателя в какво състояние са?

ВЛ А.: Два от апартаментите на жалбоподателя са напълно завършени и обзаведени, има ток и вода, един само не е. Може да се каже, че е на начален етап на изпълнение на довършителни работи.

Въпрос на съда към ВЛ: Какво е положението по отношение на част- електро, за която се казва в заключението, че нямате компетентност?

ВЛ А.: Част от въпросите касаят не само това кое е изпълнено, а дори и какви следва да бъдат сеченията на кабелите и т.н. Това е още на етап проектиране. В случая има одобрен проект. Предвидени са съответните сечения на кабелите и какви следва да бъдат. Съгласно документацията е описано, че е изпълнено така, както е по проект. Вече за по-подробни изчисления трябва да се проверяват изчисленията на проектантите. Така, както са поставени въпросите, те обхващат и вече обектните изчисления. Има въпрос: Как е изпълнена мълниезащитата на сградата и отговаря ли на нормативните изисквания – брой топлоотводи, видове топлоотводи, разполагането им и т.н.? Това е предмет на проектната документация, за която има одобрение.

АДВ. Г.: Това, което е обещано, построено ли е?

ВЛ А.: Сечението на топлопроводните жила на проводниците и кабелите се приемат не по-малко от сеченията по Таблица 69. Това е предмет на проектанта, тоест един вид с тези въпроси се иска ревизия дали е правилно изчислена електроинсталацията на сградата, което е недопустимо на този етап.

Въпрос на съда към ВЛ: Според Вас отговаря ли проектната документация изобщо на одобрените инвестиционни проекти и на екзекутивна документация?

ВЛ С.: Няма екзекутивна документация. Според мен отговаря, единствено за допълващото застрояване има разминаване, което сме го описали в експертизата.

ВЛ А.: Има дребни неща, които не отговарят на нормативите, едно от които е парапетът и това, че е изпълнен с хоризонтални струни вместо да са вертикални, но това нещо не е описано с такава точност в архитектурния проект и не е коментирано и в доклада. Просто е дадено, че има парапет.

ВЛ С.: В архитектурата е отбелязано парапет, който е изобразен с вертикални елементи, както по принцип е по изискване.

ВЛ А.: На място е изпълнен с хоризонтални.

АДВ. Р.: Липсата на екзекутивна документация не опорочава ли процеса по въвеждане на сградата в експлоатация чисто документално?

ВЛ С.: Не, ако няма съществени изменения.

ВЛ А.: За съществения се прави преработка. За несъществения се прави екзекутив.

АДВ. Г.: Например за прозорците, които не е трябвало да ги има, а са сложени, така ли? Трябва ли да имат екзекутив?

ВЛ С.: Не, не е необходимо.

ВЛ А.: Те са в покривната равнина.

АДВ. Г.: А знаете ли каква им е ширината?

ВЛ С.: Най-малкият вариант е. Предполагаме, че са разположени между ребрата в дървената конструкция.

ВЛ А.: Мисля, че сме го описали. Мисля, че беше 78 см. на 60 см. и нещо.

АДВ. Г.: Може ли да ми дадете размера на прозорците?

ЮРК. В.: Какво отношение има точният размер на прозореца?

ВЛ А.: Ширината му е 48 см., а височината му е 72 см.

АДВ. Р.: Казвате, че има несъществени отклонения, без екзекутивната документация, нали така?

ВЛ С.: Но за тях не е необходимо.

АДВ. Р.: За несъществените изменения не е необходимо ли? Считам, че това е правен въпрос.

ЗС /поотделно/: Нямаме въпроси към вещите лица.

АДВ. Р.: Правим искане за повторна експертиза.

АДВ. Г.: Моля да уточни страната на жалбоподателя какво е основанието за искането на повторна експертиза. Моля да се конкретизира на кои въпроси не е отговорено. На какво се базира това искане.

АДВ. Г.: Считаме, че заключението е необосновано и непълно. Непълно е, тъй като не са компетентни да го направят. Не могат да направят част геодезия, защото не са геодезисти, а дават заключения по въпроси, които изискват геодезическо заснемане. Това прави изводите, направени в заключението, необосновани.

СЪДЪТ намира, че така изготвеното заключение е пълно и обосновано. Отговорено е на всички въпроси, доколкото целта на експертизата не е да се направи геодезическо заснемане, нито пък измерване на каквото и да е, предвид на обстоятелството, че предмет на оспорване е разрешение за въвеждане в експлоатация, което производство има регистрационен режим, и няма за цел да се извършва проверка на валидността и истинността на съставените преди това актове, които са приети по надлежния ред, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за назначаването на повторна експертиза от процесуалните представители на жалбоподателя.

ПРИЕМА заключението на вещите лица инж. А. Ж. А. и арх. И. Д. С. по допуснатата комплексна СТЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представени по делото справки-декларации относно общия размер за реализирани разходи от вещите лица за изготвяне на заключението, както следва: от инж. А. А. посочените общо реализирани разходи са в размер на сумата от 1 640,00 лв., а от арх. И. С. е 1 319,50 лв., като счита, че следва да уважи поисканото от ВЛ увеличаване на възнаграждението им, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на ВЛ за изготвеното от тяхна страна заключение по допуснатата от съда комплексна СТЕ, както следва: за инж. А. А. в размер на 1 640,00 лв., а за арх. И. С. в размер на 1 319,50 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе разликата, съгласно изготвените и представени справки-декларации от ВЛ, а именно за инж. А. в размер на 890,00 лв., а за арх. С. в размер на 569,50 лв., като общата сума за довносяне

е 1 459,50 лв.

На вещите лица да се изплатят възнаграждения в размер на сумата общо от 1 500,00 лв., като същата да се разпредели за всяко от вещите лица по равно в размер от по 750,00 лв., за което се издадоха РКО.

В залата се въведе призованият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Л. И. – 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

АДВ. Г.: Какви права и задължения имавте относно строежа на сградата, находяща в [населено място] на [улица]?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Представител на инвеститора съм, служител в инвестиционната компания.

Въпрос на съда към свидетеля И.: На каква длъжност сте били?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: На длъжност обектен ръководител.

АДВ. Г.: Бяха ли изпълнени изискванията на СО относно строежа на сградата, находяща се на горепосочения адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Смятам, че са изпълнени.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Г./Р.: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

А.. Г.: Относно допуснатата експертиза и искането ни, направено в молбата ни от 26.06.2025 г. по част Електро все пак моля да се произнесе съдът, тъй като ние поддържахме това искане.

АДВ. Р.: Искането ни е експертът по част Електро да отговори на задачите, поставени от нас, които са формулирани от нас, тъй като са чисто технически.

АДВ. Г.: И които съдът е допуснал.

АДВ. Р.: ВЛ съвсем пряко отговори, че няма компетентност. Моля за възможност да формулираме наново задачите, след като се консултираме със съответните специалисти. Нямаме възможност да го направим в съдебното заседание.

АДВ. Г.: Въпросите вече са формулирани в молбата ни на стр. 3 от 10.09.2024 г. в част Електро и искаме вещото лице да отговори на въпросите ни от 1.24. до 1.34., като мисля, че имаше само един въпрос, който не е допуснат от съда, но останалите са допуснати.

АДВ. Р.: 1.33. не е допуснат. С последваща молба сме обосנוвали нуждата от отговора на този въпрос и мисля, че нямаме отговор.

СЪДЪТ счита, че не следва да назначава експерт с нужните знания за извършване на експертизата по част Електро, тъй като намира, че са налице предпоставките на чл. 253 ГПК за отмяна на определението си, с което е допуснал поставените въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя от 1.24. до 1.34, формулирани в молбата

му от 10.09.2024 г., тъй като същите са предмет на одобрени по съответния надлежен ред протоколи, предхождащи оспореното УВЕ и съдът не следва в това производство да извършва инцидентен контрол за валидността им, доколкото такова задължение не е имал и административният орган, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определения си, с което е допуснал изготвянето на СТЕ със задачи, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в молба от 10.09.2024 г. по въпроси от 1.24. до 1.34 вкл.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на експерт с нужните знания за извършване на експертизата по част Електро, направено от страна на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Отказваме се от другия свидетел, който ни беше допуснат, а именно В. В. Х. – пълномощник на управителя на „ИНФИНИТИ 3“ ЕООД.

АДВ. Р.: Държим да ни се даде възможност да вземем становище по представените писмени доказателства от 26.06.2025 г.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и за изразяване на становища по представените доказателства от фирмата за строителен надзор, а именно „КОНИКС КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ 2005“ ЕООД

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **23.09.2025 г. от 16:00 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: