

# РЕШЕНИЕ

№ 5336

гр. София, 13.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5395** по описа за **2020** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Касационното производство е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], район И., [улица], чрез адв.С. С. против Решение от 13.04.2020 година на Софийски районен съд, постановено по НАХД 15776 по описа за 2019 година. С обжалваното решение въззивният съд е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № Р-10-802 от 04.09.2019 година, издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което за извършено нарушение на чл. 100<sup>о</sup>1, ал. 1 във връзка с чл. 100т, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, предл. 1 от ЗППЦК.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на горепосоченото решение, поради явна несправедливост на наложеното административно наказание. Освен това решението било постановено при съществено процесуално нарушение. Развиват се доводи за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по същество, с което да бъде отменено процесното НП.

Касационният жалбоподател в открито съдебно заседание се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител – адв. С., поддържа се жалбата. Представя подробни писмени бележки.

Ответната по жалбата страна се представлява в открито съдебно заседание от надлежно упълномощен процесуален представител – юрисконсулт К. С., оспорва се касационната жалба, по същество се прави искане за оставяне в сила на въззивното решение, съображения за което са развити в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура /СГП/, чрез прокурор Първолета Станчева, изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в срок, срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол, и от процесуално легитимирано лице – страна в първоинстанционното производство.

Съдът, като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните, и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон на обжалваното решение /чл. 218, ал. 2 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН/, намира касационната жалба за неоснователна.

За да постанови оспореното решение СРС е приел за установено от фактическа страна, че [фирма] със седалище [населено място] е публично дружество, вписано под № РГ-05-1671 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

В хода на документна проверка от служители на КФН на дейността на дружеството е установено, че към 01.05.2019 г. дружеството не е представило на обществеността публично уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2019 г. чрез избрана от дружеството информационна агенция или друга медия. Едва на 07.05.2019 г. [фирма] е предоставило тримесечен финансов отчет за дейността си през първото тримесечие на 2019 г. чрез интернет портала, достъпен на адрес <http://www.x3news.com>.

Така допуснатото нарушение е установено преди 22.05.2019 г. по време на осъществена документална проверка от св. Д. И. А., на длъжност „старши експерт“ в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“ в дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ в КФН. На тази дата била изпратена покана до законните представители на дружеството за явяване в КФН за съставяне на АУАН за констатираното нарушение.

След установяване на така описаните обстоятелства и след като лично проверила в интернет портала и се убедила, че до 30.04.2019 г. от жалбоподателя не е предоставен на обществеността публично уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2019 г., св. А. преценила, че дружеството е извършило нарушение по чл. 100о<sup>1</sup>, ал. 1, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗППЦК, тъй като не е публикувало публичното уведомление за първото тримесечие на 2015 г. в избрания интернет портал в законоустановения срок – до 30.04.2019 г., а след изтичане на срока на 07.05.2019 г. В акта е прието, че нарушението е извършено на 01.05.2019 г. в

[населено място].

С оглед изложеното св. А. съставила АУАН № Р-06-439 от 31.05.2019 г., в присъствие на упълномощен представител на нарушителя и на двама свидетели, което се удостоверява от техните подписи. На датата на съставяне на АУАН, препис от същия е връчен на пълномощника, като в акта не са изложени възражения срещу него и такива не са постъпили в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН № Р-06-439/31.05.2019 г. и при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, на 04.09.2019 г. заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, издал НП № Р-10-802, с което на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 от ЗАНН, вр. чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН и чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК е наложено на жалбоподателя [фирма] административно наказание – „имуществена санкция” в размер на 5000 лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, вр. ал.1, т. 3 от ЗППЦК за нарушение на чл. 100о<sup>1</sup>, ал. 1, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗППЦК. Освен това дружеството било наказано и за това, че не е представило информацията за финансовото си състояние и на КФН в същия срок, за което било издадено и НП № Р-10-801/04.09.2019 г.

Приетата от съда фактическа обстановка, изложена в мотивите на решението, съответства на събраните по делото писмени и гласни доказателства и се споделя изцяло от настоящия състав на съда. Последният споделя изцяло и правните изводи на първоинстанционния съд.

Търговското дружество е санкционирано за това, че не е представило на обществеността публично уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2019 година в законоустановения срок, каквото задължение му е вменено с разпоредбата на чл. 100о<sup>1</sup>, ал. 1 от ЗППЦК. Правилно е посочена и връзката с чл. 100т, ал. 1, изр. 1, предл. 2 от с. з., тъй като се касае за неизпълнение на задължението за предоставяне на информация относно финансовото състояние на дружеството на обществеността.

Както в процесния АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираното административно нарушение. При извършената проверка настоящата инстанция не установи нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Извършеното нарушение е конкретизирано, като в описателната част на НП са посочени релевантните факти и обстоятелства, които се установяват от доказателствената съвкупност.

Наложената по чл. 221, ал. 8, т. 3, предл. 1 от ЗППЦК имуществена санкция в размер на 5000 лева представлява предвиденият от закона минимален размер. Санкционната норма е правилно определена, тъй като нарушението на чл. 100о<sup>1</sup> от ЗППЦК е посочено в ал. 1, т. 3 на чл. 221 от с. з., която връзка е посочена в процесното НП.

Районният съд е изложил ясни и подробни мотиви относно въпросите за посоченото място на извършване на нарушението и евентуалното приложение на чл. 28 от ЗАНН, които настоящият състав на касационната инстанция споделя напълно и не е необходимо да преповтаря.

При извършената касационна проверка не се установяват основания за отмяна на

обжалваното съдебно решение. Първоинстанционният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, постановено при правилно приложение на материалния закон, преценявайки всички събрани в хода на производството доказателства, без да игнорира или анализира превратно което и да е от тях.

Искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е своевременно направено и основателно с оглед разпоредбата на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН и крайния изход на спора, поради което следва да бъде уважено, като касационният жалбоподател следва да бъде осъден да заплати в полза на ответната страна сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определена по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, тъй като настоящото дело не се отличава с фактическа и правна сложност.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.04.2020 година на Софийски районен съд, НО, 17-и състав, постановено по НАХД 15776 по описа за 2019 година.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: