

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1012** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Б. ЛАКОВА – редовно призован, не се явява.

Представява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.

Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административната преписка, която е в цялост. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от Ц. Б. ЛАКОВА, с адрес: [населено място], чрез адв. В. С., срещу Заповед № 513з-11106/17.12.2021 г. на директора на СДВР делото. Твърди се материалната

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата по мотиви, които сме изложили в жалбата както и тези, в писмени бележки, които представям. Моля да отмените заповедта, с която на доверителката ми е наложено наказанието. Дисциплинарната проверка спрямо доверителката ми е започнала и е приключила, че има нарушение на етичния кодекс за това, че е изнесла служебна информация, а след това не че е изнесла служебна информация, а че е нарушила регламент на ЕС 679/2016 г., с която е нарушила т. 15. Дисциплинарно-наказващият орган, след като не се е съобразил с мотивите изложени от комисията, която е извършила проверката, вместо да излезе със свои мотиви, той е наложил наказание за нарушение без да извършва никаква проверка, което нарушава и правото на защитата. Моля да отмените заповедта. Претендирам разноски, за които е приложен списък.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразна издадената срещу нея заповед. Считам, че от доказателствата по делото се установява извършеното от жалбоподателката дисциплинарно нарушение, че е незаконно обработва лични данни, като е предоставила на К. М. „скрийншот“ на осъществена комуникация между нея и М. М., съдържаща двете имана на социалния работник и снимка на нейните деца, без съгласието на родител на децата, с което е нарушена норма от ЕК за поведение на ДС в МВР, за което е санкционирана. Няма законово основание дисциплинарно-наказващият орган да възприема изцяло становища, представени му преди това от извършена проверка и именно той е органът, който преценява какво дисциплинарно нарушение е извършил съответният служител, за което и именно той му налага съответното наказание. Представям писмени бележки, които моля да приемете. Претендирам юрисксонсултско възнаграждение е правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. С. – По отношение на направеното твърдение, че дисциплинарно-наказващият орган е този, който преценява, да, така е, но има инструкция за дисциплината в дисциплинарната практика в МВР, където министърът на МВР е разпоредил, че когато дисциплинарно-наказващият орган не е съгласен със мотивите на разследващия орган, той излага мотиви, с които следва да запознае и виновното лице, което не е направено в тази проверка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ: