

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1133** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. А. – редовно призована, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованите страни ТП на НОИ С.-град, РДСП–С., Агенция за хора с увреждания, ТЕЛК I МБАЛ-С. – редовно призовани, не изпращат представител.

Вещото лице П. Х. Б. се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебномедицинска експертиза, постъпила в съда на 22.06.2020 г., препис от която е получен лично от жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

П. К. Б., 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържа заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Р. вещото лице отговори – Сцинтиграфското изследване е

възможно да установи заболявания и проблеми, ако е проведено в подходящия протокол и при селекция на заболяванията, които следва да се диагностицират. Правя уговорката, че това е неспецифичен метод, който самостоятелно не може да се използва за поставяне на крайна диагноза и трябва да има потвърждение и на друг образен или клиничен метод. През 1993 г. нямаше стандарти и сцинтиграфията е правена според вижданията на този, който е извършвал изследването. През 2016 г. вече има стандарт и сцинтиграфията се прави по Стандарта за цялостна костностна сцинтиграфия. Двете сцинтиграфии от 1993 г. и 2016 г. не отразяват никакво заболяване, в тях е описана една неспецифична констатация – повишен минерален метаболизъм в костта, което най-общо нищо не значи и е също толкова специфично колкото зачервяване на кожата. За обективни находки не може да говорим при положение, че нямаме образни изследвания. Работим само върху написаното. Сцинтиграфията от 2016 г. е неспецифична находка, която може да е и патологична и физиологична, което ние не знаем.

Адв. Р. - Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание СМЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 /двеста/ лв.

Адв. Р. - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалния представител на жалбоподателката, че няма да сочи други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. - Моля да уважите жалбата, съобразно обстоятелствата изложените в нея, основанията посочените в нея и събраните по делото доказателства. Моля да ни присъдите разноски съобразно представен списък.

Жалбоподателката – Моля да уважите жалбата ми по съображения, изложени в писмени бележки, които представям на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: