

Протокол

№

гр. София, 03.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 03.06.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.38ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Х. А. – редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. Постъпила е молба от адв.И., който заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С. - редовно и своевременно призован, се представява от юрк.М., която представя пълномощно днес.

Юрк.М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорвания РА.

ДОКЛАДВА постъпилата по електронната поща молба от адв. И., в която е заявено искане за събиране на доказателства, да бъде изискано от органа по приходите да приложи протоколите и данните от насрещна проверка, извършена по отношение на Ю. А. М. - тъст на жалбоподателя. Твърди се, че такъв протокол е изискан от адв. И., но не е представен. Такава проверка е направена в рамките на ревизионно производство, за което е състав РД №1401574 от 09.05.2014г. на ТД на НАП-С., спрямо съпругата С. Ю. М. и при положение, че доходите и разходите на съпрузите са свързани, адв.И. настоява, че резултатите от тази насреща проверка следва да бъде приобщени. Освен това е поискано да бъдат допуснати до разпит двама свидетели - Ю. М., който да установи факта на финансиране на покупката на апартамента и

допълнително лице, което не е индивидуализирано и което да установи факта, че тъстът на доверителя му е земеделски производител, който се занимава с производство и продажба на горска и земеделска продукция.

Юрк.М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Във връзка с искането за представяне на доказателства, събрани в хода на друга ревизия, моля да ми се даде възможност, тъй като те не се намират по тази преписка. Във връзка с искането за разпит на свидетели досежно Ю. М., предоставям на съда, но по отношение на свидетеля, който да установи, че Ю. М. е бил земеделски производител, моля да не се допуска. Няма пречка жалбоподателят да представи доказателства, че тъстът му е бил земеделски производител през този период.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че писмените доказателства, съставляващи преписката, следва да бъдат приети по делото. При твърдението, че спрямо съпругата на жалбоподателя е съставен РД под цитирания в молбата на адв.И. номер и че в рамките на установителното производство спрямо С. М. са приобщени данни с източник бащата на съпругата на жалбоподателя, относимо към спора е искането за приобщаване на резултатите от насрещната проверка в рамките на друго ревизионно производство. По отношение на твърдението, че Ю. М. е бил земеделски производител, основателно е възражението на юрк.М., че лицата, принадлежащи към тази категория подлежат на регистрация, но въпреки това, съдът намира, че липсва пречка да се депозират показания за фактическото осъществяване на дейност, без оглед на това дали лицето е изпълнило задължението си да се регистрира за тази цел, затова ще бъдат уважени исканията за разпит на свидетел. Съдът намира, за необходимо да укаже на жалбоподателя, че не сочи доказателства, че заемодателят му Ж. Г. е разполагал със сумата общо от 300000 лева, която се твърди да е предоставена в заем на Л. А. през 2002г., с оглед данните че по договор за банков кредит кредитополучател е [фирма], чиито управител е това лице. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката.

УКАЗВА на ответника в едномесечен срок от днес да посочи по делото доказателства, събрани в рамките на насрещна проверка, извършена спрямо лицето Ю. А. М. - баща на С. Ю. М. в рамките на ревизионно производство по съставяне на РД №1401574 от 09.05.2014г. на ТД на НАП-С..

ДОПУСКА до разпит Ю. А. М., за установяване на начина на финансиране на покупката на апартамента, както и на още един свидетел, който да установи обстоятелството, че тъстът на жалбоподателя се е занимавал с производство и продажба на земеделска продукция.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да посочи доказателства, че Ж. Г. е разполагал със сумата 300 000 лева, която му е предоставил в заем през 2002г. и дава възможност на жалбоподателя да ангажира и други доказателства в подкрепа на доводите си.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.10.2014г.-14.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: