

# Протокол

№

гр. София, 07.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **399** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЕТ Т. М. М. И., редовно уведомен – адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЗОК, редовно призован се представлява от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С., се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнена съдебно-икономическа експертиза, представена на 29/06/2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ :

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл.291 от НК,

ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ : Поддържам заключението.

ВЛ (на въпроси на адв. Д.): По отношение процесното второ тримесечие и по цитираните от адв. Д. извънлимитни – заключението е базирано на ел. отчет, гледал съм и бланките, но не и извънлимитните, запознал съм се с ел. отчети и протоколите, предоставени ми от СЗОК; съобразил съм протоколите, представени с молба от

04/03/2020г от пълномощника на ответника за 1, 2 и 3 тримесечие на 2018 г.

ВЛ (на въпроси на адв. Д.): В съд.з. поправям допусната техническа грешка на стр. 6 и се подписвам: става въпрос за четвъртото тримесечие на 2018 г., не за третото тримесечие на 2018 г. Възложените за 4 тримесечие чисти бройки – 230 бр. без 10 процента, с първоначален протокол те са 200, впоследствие за допуснати още 30, има допълнителен протокол, който получих по ел. поща, същият не е приложен по делото.

ВЛ : По издадените в по-малко бланки СМД № 3 за четвъртото тримесечие на 2018 г.: 97 бройки са компенсирани от третото тримесечие, плюс 10 процента , които не подлежат на компенсация. В допълнение към заключението са приложенията, като в приложение № 2 са установените от мен 39 бройки за второто тримесечие, като всичко е компенсирано: осем бройки са в превишение 31 бройки са от 15 процента, а всичко е компенсирано в третото тримесечие; по отношение дали е налице превишение в годишен аспект – ако ги съберем механично не е налице превишение, но поддържам констатацията, че във второто тримесечие е налице такова на бланки СМД; изчерпателно съм посочил, че във второто тримесечие е налице превишение , компенсирано в третото тримесечие, а в четвъртото са издадени по-малко бройки бланки от разрешените.

юриск. Ш.: Възраждам на така поставените въпроси.

адв. Д.: По т. 1 възраждам да се приеме допълненото заключение. В съд.з. от 11/02/2020 г. посочих номера, при разпита на вещото лице днес се установи, че същото не се е запознало с приложените бланки номер три на специализирани медицински дейности (СМД), не е съобщило направеното възражение, вкл. посочените от мен нелимитни направления в предходно съд.з. с номера; без протокол и непроверени медицински направления не може да докажем превишението. Г-н С. прави констатации на база ел. отчети, които формират грешки, затова поисках и медицинските направления, издадени от практиката на д-р М..

Юрк. Ш.: Моля да се отхвърлят исканията, има практика на ВАС за ел. отчети. Несъстоятелен е аргументът за формиране на грешки при ел. отчети, защото ел. система автоматично отхвърля УИН номера на лечебни заведения. Г-н С. отговори за превишения и усвоените по норматив.

Адв. Д.: Поддържам оспорването на ел. отчети, което е направено в жалбата. В молба ще направя пояснения с копие за ответника.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лева от внесен депозит, за което се издаде и връчи РКО .

Съдът

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 10-дневен срок да представи молба с пояснения към вещото лице с копие за ответника.

УКАЗВА на ответника да представи протокол за 4-то тримесечие на 2018 г., отразено в молба от 04/03/2020г., но непредставено по делото, а само на вещото лице.

Съдът, след като съобрази становищата на страните намира, че вещото лице следва да допълни заключението с поставените допълнителни въпроси в съд.з. от 11/02/2020г., уточнени с молба от 19/02/2020г., като съобрази представените с молба от

04/03/2020г. протоколи от ответника и допълни заключението си и отговори на всички поставени от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси. В тази връзка

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** съдебно заседание по делото за 13/10/2020 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**