

РЕШЕНИЕ

№ 3892

гр. София, 14.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2511** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение от 30.01.2021 г. по НАХД № 9736/2020 г. по описа на СРС, 9 състав, с което е отменен електронен фиш Серия Г № 0011541 от 30.08.2019г., издаден от СДВР. С доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение, касаторът моли съда да постанови решение, с което да го отмени и да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът – „М. Ю. Д.“ – Е. – [населено място], представлявано от управителя У. М. У. М., чрез процесуалния си представител адв. Й. У. оспорва касационната жалба като неоснователна. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „М. Ю. Д.“ – Е. – [населено място], представлявано от управителя У. М. У. М. срещу електронен фиш за

налагане на имуществена санкция в размер на 2000лева за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система Серия Г № 0011541, издаден от СДВР за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. с чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство или система № SD2D0023, извършено на 30.08.2019г . с МПС Фиат Палио рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „М. Ю. Д.“ – Е. – [населено място], представлявано от управителя У. М. У. М..

С Решение от 30.01.2021 г. по НАХД № 9736/2020 г. по описа на СРС, 9 състав е отменен електронен фиш Серия Г № 0011541, издаден от СДВР.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени нарушения, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. В оспорения електронен фиш не е описана никаква фактическа обстановка, не е отразено какво точно нарушение на чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ е извършено. След като не е описано административното нарушение, не е ясно какво точно е било заснето с АТСС № SD2D0023.

При постановяване на решението първостепенният съд не е допуснал нарушение на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна, поради и което неоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба в тази насока. Посочената нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. В този смисъл следва да бъде споделен извода на първоинстанционния съд,

че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Доколкото обаче това не е сторено, районният съд е постановил правилно решение, с което е отменил наказателното постановление.

В съответствие с горните съображения, настоящата съдебна инстанция приема, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, като основателно се преценява искането на ответника за присъждане на съдебно-деловодни разноски, сторени пред касационната инстанция. Същите са доказани в размер на 300 лв. - договорено и платено адвокатско възнаграждение, съобразно представен договор за правна защита и съдействие, с данни, че същото е внесено.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София – град, XV касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.01.2021 г. по НАХД № 9736/2020 г. по описа на СРС, 9 състав, с което е отменен електронен фиш Серия Г № 0011541, издаден от СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „М. Ю. Д.“ – Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, представлявано от управителя У. М. У. М. сумата от 300 лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.