

РЕШЕНИЕ

№ 1736

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7256** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата Р. Н. М., Г. И. Х., Е. И. Л. и И. В. Л., срещу Заповед № САГ22-РА53-31/23.06.2022 година, издадена от главния архитект на Столичната община, в частта ѝ, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП - ИПЗ и РУП в териториален обхват: УПИ VIII-445-„за жилищно и обществено строителство“, кв. 182, м. „П. - Редута“, район „С.“ / т.2 от заповедта/.

Наведените основания за оспорване, предвид изложените в жалбата оплаквания, са за допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила и противоречие с материалноправните норми- чл.146, т.3 и т.4 АПК. Осъществяването им е аргументирано с доводи, че е налице несъответствие между мотивите и т. 2 от диспозитива на оспорената заповед, които пораждали неяснота за обхвата на разрешеното изработване на ИПЗ и РУП, а от друга- и неяснота относно волята на административния орган. Като основание за допускане изработването на проект за ИПЗ била посочена нормата на чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ, но в случая липсвало съгласието на жалбоподателите като съсобственици на УПИ IX-444. Отделно от това разрешеното изработване на проект за ИПЗ противоречало на чл.21, ал.2 ЗУТ. Видно от мотивираното предложение, сградата в УПИ X-443 била шестетажна, а предвидената в УПИ IX-444- пететажна, т.е. калканните стени не се покривали напълно.Променяло се застрояването и в съсобствения им УПИ, а същото можело да бъде запазено такова, каквото е по действащия ПЗ.

Иска се оспорената заповед да бъде отменена, както и да се присъдят разносните за съдебното производство..

С писмения отговор по жалбата, инкорпориран в съпр. писмо по изпращане преписката на съда, ответникът оспорва в основателността на жалбата с доводи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в изискуемата от закона форма и в съответствие с изискванията на материалния закон. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане (без да сочи основания за това, бел. на съдията) или да бъде отхвърлена като неоснователна, както и за присъждането на разносните за съдебното производство.

ЗС „Софийски имоти“ ЕАД с писмения отговор по жалбата оспорва нейната основателност. Поддържа, че разрешеното изработване на проект за И. е с цел приваждането в съответствие на регулационните линии на УПИ VIII-445 с имотните му граници по влязлата в сила кадастрална карта (КК). Във връзка с разрешения проект за ИПЗ поддържа, поддържа, че са спазени устройствените показатели съгл. Общия устройствен план (ОУП), съотв чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 ЗУТ. Внесеното от тях мотивирано предложение отговаря на правилата за зоната по отношение предназначението на имотите и застрояването в тях. Във връзка с доводите на жалбоподателя поддържа, че за кв.182, м.“П.-Редута“ има одобрен ПУП, който предвижда застрояване по двойки сгради в УПИ I-432, 433, 434, 451, 450, 448, 447, 446 и УПИ VIII-445, сътв. и УПИ IX-444, УПИ X-443 и УПИ XI-442, с допустима височина на сградите 15.0 метра кота корниз. В нарушение на действащия ПУП, в УПИ XI-442 на място била изпълнена сграда с височина по-голяма от допустимата кота корниз, поради което и мотивираното предложение не следвало да се съобразява с нея. Твърди най-сетне, че била спазена и нормата на чл.108, ал.5 ЗУТ, вкл. съобразено и с нормата на чл.36, ал.3 ЗУТ, допускаща намалено отстояние през дъно и през улица.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподателите чрез пълномощника си-адв. Т., молят за уважаването на жалбата и за присъждането на направените от тях разноси, в съотв. със списъка по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК. Съображения за основателност на жалбата се излагат в депозираните по делото на 14.03.2023 година от адв. Т. писмени бележки. В тях се въвежда като основание за оспорване и нарушение на установената форма (чл.59, ал.2, т.4 ЗУТ), като поддържа, че нито в оспорената заповед, нито в преписката по нейното издаване са обосновани настъпили съществени промени по смисъла на чл.134, ал.1, т.1 ЗУТ. Повтаря и доводите от жалбата за неосъществено основание по чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ по отношение разрешеното изработване на проект за ИПЗ, както и по отношение на твърдяното противоречие между мотиви и диспозитив на оспорения акт, вкл и за нарушение на чл.21, ал.2 ЗУТ.

Ответникът-главният архитект на Столичната община чрез процесуалния си представител-юрк.К. моли за отхвърлянето на жалбата, като поддържа, че законосъобразността на оспорената заповед се потвърдила от приетото по делото заключение по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза. Не депозира писмени бележки в определения за това по негово искане от съда срок.

ЗС се представлява от юрк.К., която моли за отхвърлянето на жалбата и за присъждането на разноси.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С констативен нотариален акт № 54, том 66, вх. рег.№25504 на СлВп, жалбоподателите Р. Н. М., Г. И. Х., Е. И. Л. и И. В. Л. се легитимират като съсобственици на ПИ с идентификатор 68134.702.444 по КККР, с площ от 429 кв.м, съставляващ УПИ IX-444 от кв.182, м. „П.-Редута“ по действащия ПУП-И., одобрен със Заповед № РСЛ20-РД09-462/30.11.2020г. на главния архитект на СО.

В съотв. с Акт за частна държавна собственост №0243/03.10.1997 г., Решение №37 по Протокол №16/09.10.2000 г. на СОС, Решение №33/19.02.2001 година по ф.дело №16757/1995 година на СГС, ЗС „Софийски имоти“ ЕАД се легитимира като собственик на дворно място от 385 кв.м., нанесено в КК, видно от Скица №15-143181 от 13.02.2020 г. на СлГКК-С., като ПИ с идентификатор 68134.702.445, представляващо УПИ VIII-445, кв.182.

От приетото по делото заключение по извършената СТЕ, което съдът кредитира като компетентно и обосновано, се установява, че действащият ЗП за УПИ IX-444 от кв.182, м. „П.-Редута“ (ПИ с идентификатор 68134.702.444 по КККР) е ПУП-ЧИЗП и ЧКЗСП, одобрен със Заповед № РД- 09-397/16.11.1995г. на Вр.И.Д. кметски наместник на СО-район „С.“. Действащият ЗП за УПИ VIII-445 кв.182, м. „П.-Редута“ (ПИ с идентификатор 68134.702.445 по КККР) е ПУП-ЧЗРП и ЧКЗСП, одобрен със Заповед № РД-50-09-519 от 19.11.1993 г. на гл. архитект на СО.

Съгласно ОУП на [населено място], приет с Решение №697 по протокол 51/19.11.2009 г. и Решение№960/16.12.2009 г. на Министерския съвет, имотите в кв.182, м. „П.-Редута“ попадат в устройствена зона „Жг“ (Жилищна зона с преобладаващо високоетажно застрояване), която по ОУП е с максимални показатели на застрояване както следва: Плътност - 60%, К.- 3,5; Кота корниз: 26м. за жил. и общ. стр. Минимална озеленена площ - 20%

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по Заявление вх. № САГ22-ГР00-792/29.03.2022 г., подадено от ЗС „Софийски имоти“ ЕАД за разрешаване изработването на проект за ИПРЗ. Към заявлението са приложени: мотивирано предложение, документ за собственост, Скица №15-143181 от 13.02.2020 г. на СлГКК-С. за ПИ с идентификатор 68134.702.445, издадена от СГКК- [населено място], комбинирана скица по чл.16, ал.3 ЗКИР, задание по смисъла на чл.125 ЗУТ и експертна оценка на дървесна растителност.

От отдел „Устройствено планиране е било удостоверено, че имотите попадат в УЗ „Жилищна зона с преобладаващо високоетажно застрояване (Жг), съгл.т.1 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО.

Ответният административен орган, видно от изложените от него мотиви в оспорената заповед, е приел искането е подадено от ЗС по смисъла на чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗУТ, а именно от собственика на ПИ с идент. 68134.702.445 по КККР. Посочен е действащият ПУП в обхвата на разработката- ПУП, одобрен със заповед № РД-50-09-519/19.11.1993 г. на гл.архитект, Заповед № РД-09-213/10.08.1995 г. на кветския наместник на ТОА „С.“ и Заповед № РСЛ20-РД09-462/30.11.2020 г. на главен архитект на район „С.“-СО. Посочено е, че действащата КК за територията е одобрена със Заповед № РД-18- 138/24.07.2017 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК).

Като основание за разрешаване изработването на проект за ПУП -И. е възприета

нормата на чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 и ал. 2, т. 2 ЗУТ по отношение отреждането на нов УПИ VIII-445-„за жилищно и обществено строителство“ за имота по действащата кадастрална карта и привеждане на регулационните граници по имотни. В тази част заповедта не е оспорена и е извън предмета на делото.

С мотивираното предложение за ИПЗ се предвижда средно като характер Застрояване с макс. кота корниз 15 м, свързано между УПИ VIII-445 с УПИ IX-444 и УПИ I, М/Г+3 и М/Г+4, което е допустимо в устройствена зона „Жг“, съгласно т. 1 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, съответно спазено е изискването на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ. Като основание за разрешаване изработването на проект за ИПЗ органът е посочил нормата на чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ- съгласие на собственика на имота - предмет на мотивираното предложение.

Във връзка с предложеното от заявителя намаляване на отстоянието през дъно и през [улица], ал. 3 ЗУТ, адм. орган е изложил, че наличието на свързано застрояване в повече от два УПИ, както и намалени отстояния по чл. 36, ал. 3 от ЗУТ са предпоставка за изработването на работен устройствен план (РУП).

По така посочените съображения гл.архитект, с делегирана от кмета на СО компетентност със Заповед №СОА21-РД09- 455/22.03.2021 г. е издал оспорената пред съда заповед. С нея на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, вр. чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 и ал. 2, т. 2 и т. 6 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, чл. 108, ал. 5, чл. 115, ал. 1 и ал. 2, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4, чл.21, ал. 2 и чл. 36, ал. 3 от ЗУТ е разрешил: 1. Да се изработи проект а изменение на ПУП - И. в териториален обхват УПИ VIII-445, с цел образуване на нов УПИ УПИ-445-„за жилищно и обществено строителство“ за ПИ с идентификатор 68134.702.445 по КККР и контактни УПИ I-432, 433, 434, 435, 451, 450, 448, 447, 446 и УПИ X.436, 437 от кв. 182, м. „П. - Редута“, район „С.“ (в която част заповедта не е оспорена); 2. Да се изработи проект за изменение на ПУП - ИПЗ и РУП в териториален обхват: УПИ VIII-445-„за жилищно и обществено строителство“, кв. 182, м. „П. - Редута“, район „С.“; 3. Проектът да се изработи при спазване на задължителните предписания, описани в заповедта.

Видно от заключението на вещото лице по извършената първоначална СТЕ, в мотивираното предложение, приложено към заявлението се иска изменение на ПЗ в обхвата на УПИ VIII-445 (на ЗС„Софийски имоти“ ЕА), УПИ IX-444 (на жалбоподателите) и УПИ I от кв.182, м. “П.-Редута“, като в текстовата част на оспорената заповед това обстоятелство е описано, но с т.2 от диспозитива на заповедта, главният архитект на СО разрешил „да се изработи проект за изменение на ПУП- ИПЗ и РУП в териториален обхват само УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство, кв.182, м. “П.-Редута“. По действащия ЗП между УПИ IX-444 и УПИ VIII-445 не е предвидено свързано застрояване. Свързано застрояване по отношение на УПИ IX-444 е предвидено само от югозапад с УПИ X-443 , а за УПИ VIII- 445 е предвидено свързано застрояване само от североизток с УПИ I. Така описаният в т.2 от диспозитива на процесната заповед териториален обхват за ПУП-ИПЗ и РУП, като е вписан само УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“, кв.182, м “П.- Редута“, не съответства на изложените мотиви в заповедта и на мотивираното предложение към заявлението. Вещото лице сочи още, че предвид вписаното в т.3.3 от заповедта разпореждане към дирекция „Правно-нормативно обслужване“, а именно „ да се котира дълбочината на калкана в УПИ IX“, означава, че е допуснато изменение на застрояването и в УПИ IX-444 от кв.182.

С разрешения за изработване проект за ИПЗ и РУП се предвижда създаването на свързано между собствения на жалбоподателите УПИ IX-444 със съседния УПИ VIII-445, т.е. в случая е допуснато свързано застрояване в повече от два урегулирани поземлени имота, за което ВЛ при изслушването му пояснява, че е допустимо. С мотивираното предложение е поискано допускането и на намалени отстояния през дъно по отношение на новопредвидените сгради в УПИ VIII-445 и УПИ IX-444 и през улица по отношение на новопредвидената сграда в УПИ VIII-445 по чл.36, ал.3 от ЗУТ. В мотивите на процесната заповед това обстоятелство е описано, като в основанията за издаването на заповедта е посочен изрично и чл.36, ал.3 от ЗУТ.

С т.3 от диспозитивната част на акта е разрешено проектът да се изработи при спазване на нормите и изискванията на ЗУТ, ЗУЗСО, Наредба №7/2003г. на МРРБ за ПНУОВТУЗ и Наредба №8 на МРРБ за ОСУП, без изрично да се сочи, че се допускат и/или не се допускат намалени отстояния към съседни УПИ, включително през улица. При тези данни и след като в диспозитивната част на акта не е вписано изрично, че не се допускат намалени отстояния към съседни имоти и сгради, включително през улица, както и при съобразяване с мотивите на органа в заповедта, съдът приема, че волята на органа е за разрешаването изработването на проект за изменение на ПУП-ПЗ и РУП, с който се допускат намалени отстояния към съседни УПИ и сгради, включително през улица.

От заключението на вещото лице се установява още, че посоченото предназначение на нов УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“, не съответства на действащия ПЗ, в който същият е без конкретно предназначение, т.е. погрешно в мотивираното предложение е отразено, че по действащия ПУП, УПИ VIII-445 е с предназначение за „жил. и общ. стр.“

Съгласно Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО, жилищните устройствени зони се застрояват предимно с жилищни сгради. Допуска се изграждане на административни и делови сгради, хотели, научни и учебни заведения, обекти на социалната инфраструктура, културата, търговията, услугите, подземни и етажни паркинги и гаражи, търговско-складови и безвредни производства, обекти на инженерната инфраструктура и други, при спазване на устройствени параметри за плътност, интензивност и минимална озелененост за съответната жилищна зона.

В този смисъл представената разработка за изменение на съответства на правилата и нормативите на ЗУТ и на ОУП на С.. С исканото разрешаване изменение ПЗ се предвижда промяна в начина на застрояване както в УПИ VIII-445, така и в УПИ IX-444. С мотивираното предложение се предвижда групово- свързано застрояване в повече от два урегулирани поземлени имота, а именно свързано на страничните регулационни линии на [улица], включващо УПИ X-443, УПИ IX-444, УПИ VIII-445 „за жил. и общ. стр.“ и УПИ I-432,433,...,446, от кв.182.

По действащия ЗП, в УПИ IX-444 е предвидено свързано застрояване в два урегулирани поземлени имота, а именно по регулационната линия между УПИ IX-444 и УПИ X-443. По действащия ЗП в УПИ VIII-443 е предвидено свързано застрояване в два урегулирани поземлени имота, по регулационната линия между УПИ VIII-445 и УПИ I-432,433,...,446.

В съотв. с графичната част на мотивираното предложение калканът на бъдещата сграда в УПИ VIII-445 „за жил. и общ. стр.“ и съществуващият калкан в УПИ I-432,433,...,446 не се допират и респективно не се покриват, тъй като с изменението на страничната регулационна граница по имотната граница на ПИ 68134.702.445 между

двата калкана остава разстояние около 0,4 м до 1 м Отразената в КК сграда в УПИ I-432,433,...,446-сграда с идентификатор 68134.702.448.1 не е в състояние на завършен груб строеж-същата е без покрив, като изграденото е в този вид от преди 2000 г. По тази причина и по арг. от чл.153, ал.2, т.2 от ЗУТ, ВЛ счита, че РС е загубило действието си, респ. нормата на чл.21, ал.2 ЗУТ, която изисква сградите на основното застрояване да се застрояват само на страничните имотни граници, като калканните стени се покриват напълно, не била нарушена.

В мотивираното предложение е предвидено и е допуснато намалено отстояние между новопредвиденото застрояване в УПИ IX-444 и УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“ до съществуващите сгради през дъното и намалено отстояние между застрояването в УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“ през улицата до съществуващата сграда в УПИ XVII-458, кв. 183, което е допустимо на основание чл.36, ал.3 от ЗУТ. Котирано е отстояние от предвиденото застрояване в УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“ от минимум 6 м до дъно имот, което съответства на минималното отстояние по норматива на чл.31, ал.2, т.2 ЗУТ.

В мотивираното предложение са посочени устройствените показатели за устройствена зона „ЖГ“, съответстващи на т.1 от Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО.

Поради наличието на свързано застрояване в повече от два УПИ и намалените отстояния по чл.36, ал.3 от ЗУТ, с техническото задание е възложено да се изработи и РУП в необходимия обхват за УПИ I, VIII, IX и X от кв.182. Изготвянето на РУП е задължително на основание чл. 113, ал. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Като характер на застрояването се предвижда: изграждане на средноетажно застрояване в УПИ VIII--445 „за жилищно и обществено строителство“ с кота корниз 15,00 м, с преход в етажността (М/Г+3 , М/Г+4) и подземни гаражи , което е допустимо в устройствена зона „ЖГ“; изграждане на средноетажно застрояване в УПИ IX-444 с кота корниз 15,00м. (М/Г+4 и ПГ) и покриваща калкана на сградата в УПИ X-445, което също е допустимо в устройствена зона „ЖГ“. Предвиденото застрояване по действащия ПУП-ЧКЗСП от 1995 г. в УПИ IX- 444 е М/Г+4+А и М/Г+2, с отразена кота корниз 559,30 м. и кота терен 544,80в. (т.е. Н =14,50м.). С изготвянето на РУП ще се прецизира застрояването както в а в УПИ IX-444 на жалбоподателите, така и в УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“на ЗС „Софийски имоти“ ЕАД в план и обемно-пространствено отношение, с което е спазено изискването на чл. 113, ал. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Мотивираното предложение изобразява: контура, на бъдещите сгради; съществуващото застрояване; кадастралните и регулационни границите на имота; отстоянията на новото застрояване до границите на имота и до съществуващите сгради; вида на новата постройката; друга необходима информация, например устройствени показатели по общ устройствен план

Приложеното по делото мотивирано предложение съдържа скица - графично изображение на исканото изменение на ПУП - И. на нов УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“ по границите на ПИ с идентификатор № 68134.702.445 и ИПЗ за УПИ IX- 444 и нов УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“, като са отразени бъдещите сгради, съществуващите сгради, улично-регулационната линия, дворищно-

регулационните линии, границите на имотите по кадастрална карта, кота корниз, отстоянията и устройствените показатели по действащия ОУП.

Въз основа на тези данни, нещата лице обуславя крайния си извод, че мотивирано предложение, съответства на правилата и нормативите на ЗУТ и на ОУП на С.. В оспорената заповед, с която е допуснато исканото изменение на ПУП - ИПРЗ и РУП по представеното мотивирано предложение, в т.2 където е описан обхвата на ПУП-ПРЗ и РУП, обаче, не е вписан УПИ IX-444, кв. 182, м. „П. - Редута“, район „С.“, собственост на жалбоподателите.

При тези фактически установявания по делото, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата допустима.

Налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване.

Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лица, с правен интерес от оспорването-чл.135, ал.6 и чл.131, ал.2, т.2 и т.3, вр.ал.1, вр.чл.135, ал.7 ЗУТ. По отношение спазването на преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл.215, ал.4 ЗУТ, съдът съобразява, че оспорената заповед подлежи на съобщаване на заинтересованите лица по реда чл.124б, ал.2 ЗУТ (както е указано и в същата). Съгласно чл.124б, ал.2 ЗУТ, заповедта следва да се разгласи с обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, както и на други подходящи места в съответната територия - предмет на плана, и следва да се публикува на интернет страницата на общината. Ответникът не твърди и в адм.преписка няма данни дали и кога законово разписната процедура е проведена. При тези данни съдът приема твърдението на жалбоподателите, че на 22.07.22 година са намерили съобщение за издадената заповед, поставено на собствения имот, за съответно на действителното положение. Като съобразява датата на безспорното узнаване от жалбоподателите на издадената заповед-22.07.22 година, което в съотв. с установената съдебна практика поставя началото на преклузивния 14-дневен срок за оспорване (независимо от липсата на проведено надлежно съобщаване) и датата на подаване на жалбата- 02.08.22 година, съдът приема, че жалбата е подадена при спазване срока по чл. 215, ал.4 ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Процедурата, регламентирана в чл. 135 от ЗУТ предхожда тази по одобряване на проекти за изменение на ПУП. В хипотезата на чл. 135, ал. 3 ЗУТ кметът на общината или органът с делегирана компетентност /§ 1, ал.3 ДР ЗУТ/, както е в случая, разрешава или отказва да разреши изработване на проект на изменение на вече одобрен ПУП. Процедурата започва по заявление на лицата по чл. 131 от ЗУТ, като в случаите на изменение на ПУП се представя скица с предложеното изменение /чл. 135, ал. 2 от ЗУТ/, без да е необходимо посочване на конкретно основание по чл. 134 от ЗУТ. В това производство органът извършва преценка за съответствие на предложението с правилата и нормативите за устройство на територията, както и с ОУП.

Заповедта, в оспорената ѝ пред съда част, е издадена при спазване на изискването за форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което обуславя отмяната ѝ на основанието по чл.146, т.3 АПК, по следните съображения:

По делото категорично се установи, вкл. от неоспореното от страните заключение на вещото лице, че описаният в т.2 от диспозитива на процесната заповед териториален обхват за ПУП-ИПЗ и РУП, като е вписан само УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство“, кв.182, м „П.- Редута“, не съответства на изложените мотиви в заповедта и на мотивираното предложение към заявлението на ЗС „Софийски имоти“ ЕАД. В мотивираното предложение, приложено към заявлението се иска изменение на ПЗ в обхвата на УПИ VIII-445 (на ЗС„Софийски имоти“ ЕАД) , УПИ IX-444 (на жалбоподателите) и УПИ I от кв.182, м.“П.-Редута“, като в мотивната част на оспорената заповед това обстоятелство е описано, но с т.2 от диспозитива на заповедта, главният архитект на СО разрешил да се изработи проект за изменение на ПУП- ИПЗ и РУП в териториален обхват само УПИ VIII-445 „за жилищно и обществено строителство, кв.182, м. “П.-Редута“. Противоречието между мотивите на органа и упражненото с диспозитивната част на заповедта правомощие е съществено нарушение на административнопроизводствените правила. То създава неяснота за обхвата на проекта за ИПЗ и РУП, който се разрешава да бъде изработен, от една страна, а от друга страна- неяснотата във волята на административния орган създава и предпоставка за бъдещо оспорване на изработения проект само на това основание, ако същият бъде одобрен или бъде отказано одобряването му.

Допуснатото съществено нарушение на административнопроизводствените правила не може да бъде отстранено от съда, тъй като със съдебното решение не може да се измени акта на административния орган.

По изложените съображения оспорената заповед се отменя.

При този изход на спора, правото на разноски е възникнало за жалбоподателя-чл.143, ал.1 АПК. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им (чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК). Доказаните разноски са в размер общо на 1540 лева-40 лева заплатена държавна такса от жалбоподателите, 600 лева-заплатени депозити за възнаграждение на вещо лице и 900 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалбата Р. Н. М., Г. И. Х., Е. И. Л. и И. В. Л., Заповед № САГ22-РА53-31/23.06.2022 година, издадена от главния архитект на Столичната община, в *частта ѝ*, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП - ИПЗ и РУП в териториален обхват: УПИ VIII-445-„за жилищно и обществено строителство“, кв. 182, м. „П. - Редута“, район „С.“.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Р. Н. М. с ЕГН [ЕГН], Г. И. Х. с ЕГН [ЕГН], Е. И. Л. с ЕГН [ЕГН] и И. В. Л. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1540

(хиляда петстотин и четиридесет) лева, разноски по делото.

Решението може да бъде оспорено пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: