

Протокол

№

гр. София, 17.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5489** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П., ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПЪРВИ СЕКРЕТАР, КОНСУЛ, ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. ИСТАНБУЛ, РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призован, не се представлява и не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам жалбата, заедно с уточненията, направени в последствие.

СЪДЪТ, съобразявайки обстоятелството, че ответникът не се представлява намира, че между страните не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. П. (М. Р.), гражданин на Република Турция, чрез адвокат С. Ф. М. срещу отказ от 19.04.2024 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на Първи секретар, консул, при Генералното консулство на

Република България в [населено място], Република Турция.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. М.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмена молба от Дирекция „Миграция“ – МВР от 17.06.2024 г., с която се предоставят по делото становище, изготвено във връзка с проведените съгласувателни процедури по подаденото от М. П. (М. Р.), гражданин на Република Турция заявление за издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“ от 21.06.2024 г., с което се уведомява съдът, че съгласувателната процедура във връзка с подаденото от М. П. (М. Р.), гражданин на Република Турция заявление за издаване на виза тип „D“ е осъществена от Териториална Дирекция „Национална сигурност“ – [населено място], като е изразено положително становище по издаването на визата.

АДВ. М.: Запознат съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните и изпратени от трети, неучастващи по делото лица документи като доказателства по делото.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна, моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените обжалвания административен акт, а именно отказа по издаването на виза, като подробни съображения съм изложил в жалбата. Само искам да маркирам, че отказът е издаден в писмена форма, но не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК – не съдържа конкретни фактически основания, въз основа на които е издаден, т.е. няма мотиви в този документ. Защо генералният консул счита, че апликантът няма намерение да се установява в Република България. Видно е от всички приобщени доказателства по делото е, че моят доверител е роден в [населено място], област Русе, а така също е видно от писмото от ДАНС е, че лицето не застрашава Националната сигурност и самото становище на ДАНС е положително. Считам, че при така събраните доказателства би следвало да се уважи неговата виза, а лицето има намерение трайно да се установи в Република България, с оглед

обстоятелството, че той е роден в Република България. Подробни съображения в тази насока съм изложил в писмена защита, която представям. Моля съдът да отмени отказа, като заявявам от името на моя доверител, че не претендираме разноси по делото.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: