

РЕШЕНИЕ

№ 24160

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3690** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на “ИФ 81“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Н. К., в качеството му на управител, чрез адв. А. Б. Н. срещу решение № 741/25.02.2025 г. по НАХД 17224/2024 г., по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 122-ри състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 22-2400331 от 20.11.2024г. на Директора на ДИТ - С., с което на „ИФ 81 “ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева за нарушение по чл.415, ал.1 от КТ.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Според касатора, въззивният съд не е изпълнил задължението си да обсъди всички възражения в жалбата. Твърди, че обжалваното решение съдържа фактически неточности, погрешно изписване на името на дружеството жалбоподател, посочване на името „В. Х.“, което за първи път едва в решението се появява и не отговаря на нито едно лице, нито на сигнариста, нито на разпитаните свидетели или други лица посочени в събраните по делото доказателства. Счита за абсолютно нерелевантно посочването на възможности за заплащане на дължими суми по Е. и други куриерски дружества или такива, които съдействат за парични преводи. Позовава се на

съдебна практика. Излага доводи, че от приетото по делото обяснение от С. категорично се установява, че жалбоподателят е бил поставен от поведението на работниците си в невъзможност да им заплати трудовите възнаграждения за м. април 2023 г. респ. да изпълни в дадения му срок предписанието. Иска отмяна на съдебното решение.

Ответникът - Директора на ДИТ – С. моли жалбата да се отхвърли. Съдът правилно е установил, че е налице състава на чл. 415, ал. 1 КТ – неизпълнение на предписание. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, Х - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Настоящата касационната инстанция намира, че е реализирано касационното основание по чл. 348, ал.3, т. 2 вр. ал.1, т.2 от НПК- допуснато е съществено нарушение на съдопроизводствените правила, изразяващо се в липса на фактическа обстановка, тъй като прегледът на процесуалната дейност на районния съд и съдържанието на изложените в решението му съображения указва за неизпълнение на задълженията му за цялостен фактически, доказателствен и правен анализ в отклонение от регламентирания процесуален стандарт.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока липса на фактическа обстановка, въз основа на какво е установена, не е анализирал нито едно доказателство по делото, не е отговорил на нито един довод както в жалбата, така и на направените възражения от страна на ответника по жалбата, не е изложил никакви мотиви относно това Наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган и дали са спазени сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП.

Наред с това, в решението липсват и мотиви и в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на доводите и възраженията на страните, дали наказателното постановление е издадено от компетентен орган. Изложените няколко изречения, без да има анализ на приложимите правни разпоредби, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение.

Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочени правни разпоредби, извършено ли е то от страна на жалбоподателя по касацията, наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган,

спазени ли са сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП и формалната отмяна на наказателното постановление и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви - относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най-вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменят задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на жалбоподателя по касацията, както и да отговори на всеки един довод в жалбата, да се установи спазени ли са сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП и последното издадено ли е от компетентен орган.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229, ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 741/25.02.2025 година, постановено по НАХД № 17224/2024 година по описа на СРС,122- ри състав

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените указания .

Решението не подлежи на обжалване.