

# РЕШЕНИЕ

№ 6680

гр. София, 06.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на И. И. А. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 1, чрез адв. П., срещу Заповед № 8121К-5516 / 25. 06. 2023 г. на министъра на вътрешните работи за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон. Твърди, че не е извършил посоченото дисциплинарно нарушение, както и че липсват доказателства за уронване на престижа на службата. Счита, че доказателствата са обсъдени едностранно, като е следвало да се изчака наказателното производство дали има извършено престъпление. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендира разноските по делото.

Ответникът – министъра на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят инспектор И. И. А., е преназначен на длъжността „разузнавач“ I степен в сектор „Грабежи“ към отдел 02 „Криминална полиция“ в Главна дирекция „Криминална полиция“.

С предложение № 3286р-51510 / 10. 10. 2022 г. на директора на ГДНП до министъра на вътрешните работи е предложено образуването на дисциплинарно производство във връзка с възникнал инцидент със служител на ГДНП.

Със Заповед № 8121К-12410 / 21. 10. 2022 г. на министъра на вътрешните работи, е образувано дисциплинарно производство по случая, като срокът е продължен със Заповед № 8121К-1402 / 17. 02. 2023 г.

С обобщена справка рег. № 3286р-17920 / 06. 04 2023 г. (стр. 61), са изложени резултатите от извършената проверка, като на 06. 04. 2023 г. А. се е запознал с нея и на 10. 04. 2023 г. е депозирал допълнителни писмени обяснения.

Със становище рег. № 3286р-20163 / 20. 04. 2023 г. дисциплинареноразследващия орган е предложил на министъра на вътрешните работи да наложи дисциплинарно наказание „уволнение“ на държавния служител.

С покана с рег. № 8121р-11067 / 26. 05. 2023 г. от служителя са поискани писмени обяснения по случая, като такива са постъпили на 02. 06. 2023 г.

Със Заповед № 8121К-5516 / 25. 06. 2023 г. на министъра на вътрешните работи на И. А., е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение. Заповедта е връчена на 21. 06. 2023 г.

С жалба вх. № 812100-11414/ 03. 07. 2023 г., е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

В обжалваната заповед е посочено, че на 21. 06. 2022 г., около 20.48 часа в [населено място], в извънработно време, инспектор И. А. управлявал по [улица], в посока към летище С., лек автомобил „Т. Я.“ с рег. [рег.номер на МПС] (собственост на съпругата на А.) и до сградата на „Нова телевизия“ изпреварил бял автомобил, при което загубил контрол върху управляваното от него моторно превозно средство и самокатастрофирал, като ударил еластичната ограда (мантинелата), която разделя двете платна на булеварда. При удара се чупят пластмасовите елементи монтирани върху мантинелата и удрят лек автомобил „К. Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се по [улица] в посока към [улица], управляван от А. С., като нанасят щети по автомобила – счупено предно стъкло, деформиран преден капак и предна броня. Нанесени са щети и по пътната инфраструктура – изкривена мантинела и счупени пластмасови елементи, монтирани върху нея. Инспектор А. напуснал местопроизшествието, без да изчака органите на „Пътна полиция“ при СДВР, като управлявал технически неизправен автомобил- деформации по преден ляв калник, предна и задна леви врати, предна и задна леви джанти със спукани гуми. На 21. 06. 2022 г. около 22. 15 часа инспектор А. е настанен по спешност в Ц. на УМБАЛ „Света А.“, като му е взета кръв и извършена химическа експертиза, при което е установено 1-71 промила етилов алкохол в кръвта.

По случая е образувано досъдебно производство, за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.

С действията си А. не е изпълнил служебните си задължения и виновно е нарушил т.т.15,19,20 и т. 28, б. „а“ и б. „б“ от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ рег. № 8121з – 348/25.07.2014 г. (обн. ДВ, бр. 67/2014 г.) - деяние съставляващо тежко нарушение на служебната дисциплина, налагащо дисциплинарно наказание уволнение на основание чл. 194 ал. 2, т. 4 от ЗМВР.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 204, т. 1 от ЗМВР орган и в сроковете по чл. 195, ал.1 от с. з., при спазване на административно-производствените правила и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма.

Съдът намира, че са спазени сроковете за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като на основание чл. 196, ал. 2 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В конкретния случай, проверката по случая е приключила с обобщена справка от 06. 04. 2023 г., а оспорената заповед е издадена на 25.06.2023 г., т.е. в законоустановения двумесечен срок и в рамките на двугодишния срок по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, доколкото се касае за тежко нарушение на служебната дисциплина.

Съдът намира, че заповедта е мотивирана, тъй като обстоятелствената част на акта, препраща към справка рег. № 3286р-17920 / 06. 04 2023 г. г., съдържаща подробно изложение на повода за извършване на проверката и резултатите от нея.

Съгласно константната съдебна практика, е допустимо мотивите на акта да са изложени в друг съпътстващ го акт, който в случая е изготвената в хода на дисциплинарното производство справка посочена по-горе.

Видно е, че от държавния служител са изискани писмени обяснения по случая и същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган, съобразно изискванията на закона.

Съдът намира, че безспорно по делото е доказано извършеното от А. дисциплинарно нарушение, тъй като същият е управлявал лек автомобил след употреба на алкохол и след настъпилото ПТП напуснал произшествието без да изчака органите на „Пътна полиция“, което е несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР.

Безспорно е че жалбоподателят е запознат с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, доколкото същият е обнародван в Държавен вестник, а извършеното от него деянието е несъвместимо с правилата на поведение на държавен служител от системата на МВР и определено уронва престижа на службата, тъй като случаят е станал обществено достояние.

В оспорената заповед е посочено, че са нарушени разпоредбите на т. т.15,19,20 и т. 28, б. „а“ и б. „б“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители от МВР.

На основание т. 15 от Етичния кодекс, държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме. Изрично в т. 19 от Етичния кодекс, е предвидено задължението за държавния служител да пази доброто име на институцията, която представлява, а в т. 20, е предвидено да насърчава хората да уважават закона, като дава личен пример с поведението си. В т. 28, б. „б“ от Етичния кодекс, е предвидена забраната за управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 промила по време на изпълнение на служебните задължения, така и в извън установеното работно време или по време на ползване на разрешен отпуск. В тази връзка, б. „а“ на същата точка изрично предвижда държавния служител независимо от заеманата длъжност в качеството си на участник в пътното движение се

подчинява на нормативно определените правила за движение по пътищата в Република България.

Видно от събраните по делото доказателства (справка, докладни записки, обяснения на жалбоподателя, протокол от химическа експертиза, както и техническата експертиза за преглед на камерите), А. е извършил посоченото по-горе нарушение.

Съдът намира за неоснователни доводите изложени в жалбата, че към момента за извършеното управление на МПС под въздействието на алкохол се води наказателно производство и че жалбоподателя бил невинен до доказване на противното с влязла в сила присъда. Посочения принцип е от областта на наказателното право, а образуваното дисциплинарно производство е различно от наказателното такова. В рамките на проведеното дисциплинарно производство, безспорно е доказано извършеното тежко нарушение на служебната дисциплина, за което следва да се наложи предвиденото в закона дисциплинарно наказание.

В тази връзка са неоснователни и доводите, че по повод на станалото ПТП му е издадено НП, което е отменено с влязло в сила решение. Действително, по делото е представено влязло в сила Решение № 944 / 24. 02. 2023 г. по НАХД № 3000 / 2022 г. по описа на СРС-9 състав, с което е отменено НП № 22-4332-015552 / 19. 08. 2022 г. издадено от началник група в ОПП-СДВР, но вмененото му с това НП нарушение, не покрива изцяло състава на дисциплинарното нарушение извършено от А.. Видно е, че това НП касае единствено станалото ПТП и носенето на документи, като е отменено поради липса на доказателства, каквито обаче са редовно събрани в хода на образуваното дисциплинарно производство.

Следва да се отбележи, че за същото ПТП е издадена и Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-4332-003663 / 26. 07. 2022 г. на полицейски инспектор при ОПП-СДВР. С посочената ПАМ е временно отнето свидетелството за управление на МПС на И. А. за управлението на 21. 06. 2022 г. около 21.00 часа на лек автомобил Т. с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда и отчетен резултат 1,71 промила. При извършената служебна проверка на страницата на АССГ, до която свободен достъп имат и страните по делото, се установява, че жалбата на И. А. срещу горепосочената Заповед за налагане на ПАМ, е отхвърлена с Решение № 2853 / 27. 04. 2023 г. по адм. д. № 9485 / 2022 г. по описа на АССГ, което не подлежи на оспорване.

В случая фактът, че на датата 21. 06. 2022 г. около 21.00 часа в [населено място], по [улица], И. А. е управлявал лек автомобил „Т. Я.“ с рег. [рег.номер на МПС] с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда и отчетен резултат 1,71 промила е безспорно установен с влязло в сила съдебно решение, което няма начин да не бъде зачетено и от настоящия състав.

От друга страна, управлението на автомобила след употреба на алкохол се установява от сведенията събрани в хода на дисциплинарното производство от А. С., чийто автомобил е пострадал от отломките на мантинелата, сведенията на Б. Г. и Е. Б. видели автомобила, който бил изоставен от жалбоподателя, а самата употреба на алкохол се потвърждава от протокола за химическо изследване (стр. 168), където е посочено концентрация на алкохол в кръвта от 1,71 промила.

Само за пълнота следва да се посочи, че във връзка с доводите за неправилно взета проба за изследване, това не е предмет на разглеждане в настоящото производство, но все пак в хода на дисциплинарното производство са събрани

сведенията на д-р Й. Н., която потвърждава начина на взимане на кръв за изследването.

От друга страна, твърденията на А., че бил отвлечен от непознато за него въоръжено лице, не се потвърждават от никакви доказателства. Видно от изготвената в хода на дисциплинарното производство експертиза, за преглед на записите от видеокамерите в района на инцидента, на записите се наблюдава лице със светла на цвят блуза да управлява автомобила, като до мястото на водача не се наблюдава второ лице.

Неоснователни са и доводите, че не било взето предвид цялостното поведение на държавния служител, тъй като в оспорената заповед се сочат както наградите, така и наказанията извършени до този момент от А., но освен това нарушението е такова, за което задължително се налага дисциплинарно наказание уволнение, съобразно горепосочената заповед на министъра на вътрешните работи.

Така извършените действия безспорно представляват нарушение на Етичните правила, което накърнява доброто име на институцията. Поради това поведението на служителя представлява основание за дисциплинарно уволнение по чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, тъй като тези деяния са несъвместими с етичните правила за поведение на служителя в МВР, уронващи престижа на службата. В рамките на проведеното дисциплинарно производство, безспорно е доказано извършеното тежко нарушение на служебната дисциплина, за което следва да се наложи предвиденото в закона дисциплинарно наказание.

При тези данни изложеното в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание и прекратяване на служебното правоотношение на И. А. е обосновано и съответно на доказателствата. От правна страна правилно същото е квалифицирано като извършване на деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата и нарушение на разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Поведението на А. е несъвместимо с разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и уронва престижа на службата. То накърнява доброто име на институцията и като личен пример не насърчава останалите членове на обществото да спазват закона, в нарушение на т. 19 и т. 20 от Етичния кодекс. Нарушението на т. 28 от Етичния кодекс е несъвместимо с морала и уронва престижа на службата.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По делото се направи искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, което съда с оглед изхода на спора намира за основателно, в размера посочен в чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. И. А., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 8121К-5516 / 25. 06. 2023 г. на министъра на вътрешните работи за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на служебното правоотношение.

ОСЪЖДА И. И. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерство на вътрешните работи на Република България, юрисконсултско възнаграждение в размер на 750 (седемстотин и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: