

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10032** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Блу Хил Резидънс 4“ ЕАД – редовно призован, явява се АДВОКАТ М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община – редовно призован, явява се ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Блу Хил Резидънс 4“ ЕАД, чрез адвокат М. срещу Акт за установяване на задължения по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК с № 800422-1/31.03.2022 г., издаден от главен инспектор по приходите в отдел „ОП-В. и О. купел“ на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД 22-рд28-217/16.06.2022 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с жалбата в Раздел III са формулирани доказателствени искания за представяне на доказателства от страна на ответника, по които съдът е определил, че ще се произнесе в настоящото съдебно заседание, след становището на страните.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата. Поддържам приложените доказателства и

поддържам искането за доказване на установената съответна дейност, за която са начислени такси, спрямо жалбоподателя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е представена. Няма да соча други доказателства.

На въпроси на съда ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С. каза: Доказателствата са представени още с административната преписка. На л. 33 до 35 от делото се съдържа опис на материалите по административната преписка, като видно от опис от стр. 108 до 140 се съдържат относимите заповеди на кмета на СО по чл. 63 от ЗМДТ, както и останалите искани от страната доказателства в Раздел III от жалбата, до стр. 350.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка.

ЗАПИТВА страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ М.: Моля съдът да приеме приложените в днешно съдебно заседание доказателства в писмен вид – заповеди на СО, във връзка с желание от жалбоподателя по настоящото производство за промяна в начина на урегулиране на устройство на територия и промяна в пътните ..., по чието ясно предназначение е посочено за жилищни нужди и за жилищно строителство, като настоящите доказателства са във възможността на СО и на съответните контролни органи да бъдат проверени към момента на административното производство и към момента на издаване на акт за установяване на задължения. Доказателствата прилагаме във връзка с изложените аргументи в жалбата, че дори да е налице некоректност в декларирането, то органът на общинската администрация има задължение да даде насока на съответното лице спрямо, което се осъществява административното производство да осъществи корекция в декларацията си по смисъла на чл. 107 от ДОПК, както и във връзка с изложените аргументи в жалбата, инициирала настоящото производство, съгласно които дори данните в декларацията да са некоректни, то следва да се установи чрез допълнителни доказателства действителното предназначение на имотите. Считаме, че настоящите доказателства могат да спомогнат за обективното установяване на това.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Представям на съда. Смятам, че не са относими, от гледна точка, че ако я потвърди жалбоподателят, че е трябвало. Сега, те декларацията по чл. 14, са я подали през 2018 г., във връзка с която е обложена. Тези тук всички документи са от 2020 г., 2022 г., така че към момента когато те са си подали и това, което са твърдели в декларацията си – това няма как да са относими към това, понеже на тази декларация, авинаги са имали възможност през този период да подадат коригираща декларация и да променят данните, които са декларирали, така че предоставям на съда.

Съдът във връзка с представените днес от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства намира, че от формална страна същите са допустими, а по отношение на относителността им към спора, съдът ще ги цени с акта си по същество.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес от жалбоподателя заповед от 26.06.2020г. на главен архитект на район „В.“, заповед от 28.03.2022г. на същия главен архитект на същия район, проект за изменение на план за улична регулация, проект за изменение на кадастрална карта и кадастрален регистър, удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да уважите жалбата в цялост, съобразно изложените в нея аргументи и приложените доказателства, както и внесените в настоящото съдебно заседание писмени доказателства. Моля да отмените в цялост оспорвания акт за установяване на задължения – данни, декларирани от лицето. Моля да присъдите разноски, по представен в заседанието списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и съответно спорът, с който да потвърдите процесния акт, като основания за това са изложение в решението на директора на Дирекция „Общински приходи“. Единствено при решаването на настоящия спор следва да се има предвид, че е релевантен за определяне на задълженията на отделения ... е не устройственият статут на имота, а начина на ползването му, като в случая няма доказателства как тоя имот да се ползва като жилищен. И също така това, което вече беше казано – той така е и деклариран като стопански, в случая на стойността на самото дружество, без да е подадена коригираща декларация. Също така на основание чл. 161 от ДОПК моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: