

РЕШЕНИЕ

№ 7137

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **1471** по описа за **2012** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 22.12.2011г., постановено по нахд №6705 по описа на СРС за 2011г. е потвърдено наказателно постановление №42-0001977 от 26.09.2009г. на Директора на РД „Автомобилна администрация“-С., с което на З. А. И. е наложена глоба от 200лв. по чл.178, ал.1 т.2 и т.6, като в частта за наложената глоба от 20лв. по чл.185, ал.1, т.1 от ЗДвП жалбата е оставена без разглеждане. Несъгласен с решението в частта му за наложената глоба от 200лв. е жалбоподателят, който по изложените по същество доводи моли за отмяна на НП, вкл. поради изтекла абсолютна давност, както и алтернативно моли за изменение на НП и намаляване на глобата на минимума от 200лв.

В съдебно заседание жалбоподателят -не се явява и не се представлява..

Ответникът по касационната жалба – не е изразил становище по касационната жалба.

Представителят на СГП предлага да се уважи жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С НП е наложена глоба от 200лв. за това, че на 15.05.2009г. на ул.В. в учебен център на [фирма] е установено, че И. като ръководител е допуснал надвишение в дневната натовареност на обучаемите в нарушение на чл.24, ал.2 от Наредба №34 от 2002г..

За да потвърди НП, СРС е приел, че в производството не са допуснати съществени процесуални нарушения, като по същество деянието е изцяло доказано. Относно размера на глобата, за да не бъде определена на минимума –СРС е изложил мотиви, че предвид това, че има и друго нарушение –правилно не е минималният размер.

От друга страна –на първо място –в касационната жалба се твърди, че нарушението е установено още на 19.01.2009г., когато е съставена докладна записка, а не по-късно на 15.05.2009г., поради което се визира, че съотносимата 3 –годишна абсолютна давност е изтекла. Визира се, че АУАН е съставен без присъствието на свидетелите на нарушението, прави се довода и за неправилно определен размер на наказанието.

Съдът съобразява следното:

Следва да се разгледа възражението за изтекла абсолютна давност. СРС е приел, че на 19.01.2009г. служител на агенцията е извършил проверка и е направил докладна записка, като въз основа на последната е проверена цялостно документацията на търговеца от 01.09.2008г. до 15.05.2009г. и съответно нарушението е установено на 15.05.2009г.. Съобразно тази дата касационният състав констатира, че е изтекла абсолютната 3 годишна давност приложима по чл.81, ал.3 вр. с чл. 80, ал.1, т.5- редакция преди изменението с ДВ бр.26/2010г. вр с чл.3, ал.2 от ЗАНН.

Във връзка с последното –не следва да се разглеждат останалите касационни основания, като решението на СРС като неправилно се отмени и вместо него се отмени НП, поради изтекла абсолютна давност. Необходимо е да се маркира, че СРС не е обсъдил защо трябва И. да отговаря, след като разрешението за обучение е на [фирма] , доколкото макар при ЕТ и ФЛ, представляващо последния - да няма отделно обособено имущество, то при нарушения от страна на ЕТ –на последния се налага имуществена санкция, а не глоба на конкретното ФЛ. Също трябва да се отбележи, че наличието на друго нарушение – не е основание за определяне на размер на глобата над минимума, доколкото за това друго нарушение – е наложена самостоятелна глоба и същото наказание не е влязло в сила.

Водим от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 22.12.2011г.,постановено по нахд №6705 по описа на СРС за 2011г., в частта му, с която е потвърдено наказателно постановление №42-0001977 от 26..09.2009г. на Директора на РД „Автомобилна администрация”-С., с което на З. А. И. е наложена глоба от 200лв.

И вместо него в тази част

ОТМЕНЯ наказателното постановление, поради изтекла абсолютна давност и ПРЕКРАТЯВА административно- наказателното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.