

РЕШЕНИЕ

№ 1139

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11548** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка със Закона за измерванията (ЗИ).

Производството е образувано по жалба на „ГАЗТЕХНИКА“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. Ф., срещу писмо, изх. № АУ-000029-7163/27.10.2021 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „МЕРКИ И ИЗМЕРВАТЕЛНИ УРЕДИ“ при Български институт по метрология, в което е обективиран отказ по Заявление с входящ номер № АУ-000029 № 7163/15.07.2021 г. за вписване на средство за измерване по чл. 1а, ал.4 от Наредбата за средствата за измерване – манометри ПРЕМАТЛАК, които подлежат на метрологичен контрол (НСИПМК) в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване.

В жалбата се твърди нищожност, поради липса на компетентност, респ. незаконосъобразност на оспорения акт, поради неспазване на предвидената от закона форма, поради неправилното излагане на фактическите обстоятелства. Твърди се наличието на съществени нарушения на административно производствените правила, по-конкретно - на чл. 35 от АПК, поради необсъждане на всички факти и обстоятелства от значение за случая. Твърди се също така материална незаконосъобразност на оспорената заповед. Желаете оспореното писмо да бъде отменено и адм. преписка да бъде върната на административния орган за издаване на искания акт. Жалбоподателят се представлява в с.з. от адв. А., който поддържа жалбата, излага становище и претендира разноски.

Ответникът по жалбата - главния директор на Главна дирекция „МЕРКИ И ИЗМЕРВАТЕЛНИ УРЕДИ“ при Български институт по метрология изразява становище чрез процесуалния представител в писмено становище, като счита, че жалбата е недопустима, респ. неоснователна, а оспореното писмо е законосъобразно като издадено от компетентен орган, при липса на допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон. Претендира разности, чрез проц. представител.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срок, от надлежна страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 33 състав, като обсъди събраните по делото доказателства, взе предвид доводите на страните, приема за установено следното:

Жалбоподателят подава заявление на 15.07.2021 г. с вх. № АУ-000029 до Българския институт по метрология (БИМ) за вписване в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване на серия манометри, производство на „Prematlak“ С.. В изпълнение на изискванията на Закона за измерванията (ЗИ) като приложение е представен Сертификат за одобрен тип №[ЕИК]/08.03.2019 г. за серия манометри, производство на „Prematlak“ С., издаден от TSU С. (компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз), заедно с Доклад за оценка на съответствието с изискванията на хармонизиран европейски стандарт - EN 837-1, въведен в България като БДС EN 837-1. При съобразяване на представените документи е получен отказ за признаване на одобрения тип и вписване в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, обективизиран в писмо изх. № 000029- 7163 от 27.10.2021 г. на главен директор на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ към Българския институт по метрология.

По делото от проц. представител на ответника е представена заповед № 53/01.11.2010 г. на председателя на ДАБЧ за делегиране на правомощия на заместник - председателя на ДАБЧ, издадена на основание чл. 19, ал. 8 от Закона за администрацията и чл. 7, ал. 2 от Устройствения правилник на ДАБЧ. Сред правомощията са: „да подписва заповедите за спиране, прекратяване и възобновяване на адм. производство по преписките за установяване на български произход“, от категорията на които е и процесната заповед.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, намира, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Настоящият състав на съда намира, че оспорената заповед не е издадена от материално – компетентен орган.

Съгласно чл. 32, ал. 1-3 от ЗИ:

Ал. 1 Председателят на Българския институт по метрология одобрява типа на средствата за измерване и издава удостоверение от одобрен тип, когато след изпитване и оценяване на типа е установено съответствие на типа на средствата за измерване с изискванията към тях.

(2) Председателят на Българския институт по метрология признава одобряването на

типа на средствата за измерване и издава удостоверение за признаване на одобрения тип:

1. когато е представен сертификат за одобрен тип на средство за измерване, издаден от компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз, удостоверяващ съответствието на типа с изискванията на директива на Европейския съюз за тези средства за измерване;

2. когато има подписано споразумение с друга държава за взаимно признаване на одобряването на типа.

(3) Председателят на Българския институт по метрология може да одобри типа на средството за измерване и да издаде удостоверение за признаване на одобрения тип при представяне на сертификат за съответствие по сертификационната система на Международната организация по законова метрология (OIML), ако характеристиките в сертификата отговарят на изискванията към средството за измерване.

Съгласно горепосочените разпоредби единствено компетентен да одобрява типа на средствата за измерване и издава удостоверение от одобрен тип е председателят на Българския институт по метрология. Нещо повече, в посочената норма на чл. 32 от ЗИ липсва предвидена правна възможност за предоставяне на правомощия на служител на института да издава актове от посочената категория. Т.е., не съществува правна възможност за издаване на такива актове при условията на делегирана компетентност, а единствено в условията на заместване. По делото, от ответника, въпреки указаното му задължение по закон да докаже правната му компетентност за издаване на актове от вида на процесния, не е представена нито заповед за заместване, нито такава за делегиране на правомощия /дори и да беше представена заповед от вида на последната то това не би удостоверило материалната компетентност на адм. орган/. По делото не бе представена заповед за заместване, поради което тази единствена възможност за предоставяне на правомощия на издателя на акта, не се установи по делото.

Настоящият състав намира, че оспорената заповед е нищожна като издадена от некомпетентен орган, при липсата на материалноправна компетентност и следва да бъде обявена за такава. Съдът не намира, че следва да излага аргументи по съществуването на спора. Преписката следва да бъде върната за произнасяне на компетентния в случая орган – председателя на Българския институт по метрология.

По делото се прави своевременно искане за присъждане на разноски от проц. представител на жалбоподателя, поради което същите следва да се присъдят по списък /л. 261/, при наличие на доказателства за изплащането им – 262, 263 и при липса на възражение за прекомерност от ответника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 173, ал. 2, във вр. с чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА, по жалба на „ГАЗТЕХНИКА“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. Ф.,

НИЩОЖНОСТТА на писмо, изх. № АУ-000029-7163/27.10.2021 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „МЕРКИ И ИЗМЕРВАТЕЛНИ УРЕДИ“ при Български институт по метрология, в което е обективизиран отказ по Заявление с входящ номер № АУ-000029 № 7163/15.07.2021 г. за вписване на средство за

измерване по чл. 1а, ал.4 от Наредбата за средствата за измерване – манометри ПРЕМАТЛАК, които подлежат на метрологичен контрол (НСИПМК) в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване;

ВРЪЩА делото като административната преписка на председателя на Българския институт по метрология за ново произнасяне в 14-дневен срок, при съобразяване със задължителните указания за прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение;

ОСЪЖДА Български институт по метрология ДА ЗАПЛАТИ на „ГАЗТЕХНИКА“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Г. Ф., разноски по делото в размер на 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд, С. – град пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: