

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. Б. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Х. Х., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно на лист 143 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: редовно уведомена, явява се лично.

Вещото лице И. И. И.: редовно уведомен, не се явява.

На съда служебно е известно, че И. И. е починал.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.07.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице А..

ДОКЛАДВА депозирано на 15.10.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-графологична експертиза, изготвено от вещото лице И..

Адвокат Х.: Запознати сме със съдебно-счетоводна експертиза. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Ж. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да направя едно уточнение: при определяне на общия трудов стаж на лицето не съм включила трудовия стаж на лицето за времето от две години и единадесет месеца, през които той е бил на военна служба. Това време се приравнява на трета категория труд. Когато се отчете и това време, то трудът от трета категория с добавката за времето, през което е бил войник, се равнява на общо 35 години и 11 месеца (тридесет и пет години и единадесет месеца).

Адвокат Х.: При това положение колко става общия трудов стаж на С. като се вземат годините чист трудов стаж от трета категория труд и тези от втора категория когато се приравнят на трета категория?

Вещото лице Ж.: 46 години, 2 месеца и 1 ден (четиридесет и шест години, два месеца и един ден) когато се вземе стажът трета категория труд заедно с приравнения от втора към трета категория труд.

Адвокат Х.: Искам да попитам и още нещо, като вероятно се касае за техническа грешка: на страница трета, в таблицата под точка четвърта, ред пети е посочено, че С. е заемал длъжността „началник строителен обект“ за времето от 01.01.1981 до 30.12.1987 г. Според мен има техническа грешка, тъй като видно от представените по делото документи се касае за друг период, а именно от 01.01.1982 до 31.12.1987 г., когато доверителят ми е заемал длъжността „началник строителен обект“.

Вещото лице Ж.: Копията не бяха достатъчно четливи. Касае се за техническа грешка. Общия трудов стаж отбелязан в таблицата е шест години.

Адвокат Х.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт П.: На същата страница трета, последният период от 01.01.2000 г. до 31.12.2014 година когато лицето е било управител в [фирма]. На какво основание,

въз основа на какъв документ вещото лице прие, че този стаж трябва да се зачете?

Адвокат Х.: Възразявам на въпроса, доколкото въпросният стаж не е спорен по делото. Всъщност въпросът към вещото лице е да отговори ако се приемат за редовни от външна страна представените от С. документи към датата на подаване на заявлението за отпускане на пенсия, какъв би бил общият сбор на осигурителния стаж за първа, втора и трета категория. Стажът, който визира представителят на Национален осигурителен институт в [фирма] въобще не е спорен по делото

Юрисконсулт П.: Държа на въпроса си. Смятам, че процесуалният представител на жалбоподателя не следва да влиза в качеството на адвокат на вещото лице.

Вещото лице Ж.: Към документите по делото са приложени едни таблици, в които жалбоподателят е бил на договор в „Управление и контрол“. Мисля, че имаше едни разпечатки от Национален осигурителен институт. Вече не помня в подробности, тъй като делото съм го гледала и работила преди около седем-осем месеца.

Адвокат Х.: Освен всичко е представена и осигурителна книжка на жалбоподателя за визирания от ответната страна период.

Юрисконсулт П.: Въпросът ми е за стажът от втора категория труд, който е зачетен. Според вещото лице се касае за стаж от осем години, единадесет месеца и осемнадесет дни, така ли да го разбирам?

Вещото лице Ж.: Изложила съм установеното по приложените документи, както са по делото.

Адвокат Х.: Да се приеме заключението.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло заключението на съдебно-счетоводна експертиза. Считаю, че стажът не е правилно определен включително с днес направените от вещото лице уточнения. Ако смятаме, че за периода е било само до математическо изчисление да се събират продължителност на осигурителните периоди, то за това не са необходими специални знания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 25.05.2021 г. депозит (л. 175 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Ж..

Адвокат Х.: Представям становище във връзка с дадената ни възможност по представените от ответната страна доказателства, ведно с копие за насрещната страна.

Юрисконсулт П.: Във връзка с т. 2 на становището, според която писмото от ПГМЕ „Н. Й.В.“ до директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град не било относимо, считам, че това писмо има пряко отношение към предмета на делото, тъй като по време, в което лицето е било редовна форма на обучение, същият претендира, че е работил на осемчасов работен ден в ЖП Завода, което е невъзможно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА становището на жалбоподателя, представено в днешното съдебно заседание по делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени от ответната страна в предходното съдебно заседание.

Адвокат Х.: Възражявам да се приема депозираната по делото съдебно-графологична експертиза. Моля да се назначи ново вещо лице.

Юрисконсулт П.: Считам, че заключението на съдебно-графологична експертиза е пределно ясно и следва да бъде прието, още повече, че в предходното съдебно заседание вещото лице беше тук и беше готово да отговаря на въпросите. Би следвало да се приеме вече изготвената съдебно-графологична експертиза. Не би следвало да се назначава ново вещо лице, тъй като това би било повторна експертиза.

Предвид становището на жалбоподателя, съдът намира, че заключението на една експертиза следва да бъде потвърдена от изготвил я експерт. Предвид служебно известната му информация, че вещото лице И. И. е починал, поради което, въпреки, че същият е депозирал заключение, то не може да бъде изслушано и прието от съда, поради което вещото лице И. следва да бъде заменено с ново вещо лице, което да изготви експертиза по допуснатите към съдебно-графологичната експертиза въпроси.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице И. И. И. с вещо лице Д. А. Д., телефон за контакт: [ЕГН].

За събиране на доказателства – изготвяне на съдебно-графологична експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.04.2022 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Д. за изготвяне на допуснатата

съдебно-графологична експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: